



Colonialidad del poder y clasificación social

Aníbal Quijano

En: Quijano, Aníbal. *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. 1a edición especial. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, p. 325-369.

Este importante artículo de Aníbal Quijano, publicado en el año 2000 e republicado en 2014 por CLACSO, analiza el papel de las clasificaciones sociales en la construcción de lo que él denomina “la colonialidad del poder”. En primer término, define expresiones como colonialidad, colonialismo, racionalidad, modernidad, raza, clase, poder y sus interrelaciones. Más adelante hace una genealogía de la noción de *clase*, desde su conceptualización inicial por Lineo para la clasificación de las plantas hasta su transferencia para el análisis de la sociedad, con todas las complejidades y confusiones resultantes; asimismo rescata la influencia decisiva, y no suficientemente reconocida, de Saint Simon sobre el materialismo histórico y la heterogénea herencia de Marx respecto a las clases sociales, desde su versión más eurocéntrica hasta el reconocimiento parcial, pero que nunca pudo elaborar plenamente de que “las clases sociales se construyen en la lucha”. A partir de estos elementos, Quijano (2014, p. 353) considera que es:

...pertinente salir de la eurocéntrica teoría de las clases sociales y avanzar hacia una teoría histórica de la clasificación social. El concepto de clasificación social, en esta propuesta, se refiere a los procesos de largo plazo en los cuales las gentes disputan por el control de los ámbitos básicos de existencia social y de cuyos resultados se configura un patrón de distribución del poder centrado en relaciones de explotación / dominación / conflicto entre la población de una sociedad y en una historia determinadas.

El principal resultado de esta conceptualización (y/o la construcción teórica a partir de la observación empírica) es que el patrón de poder capitalista mundializado que se desarrolla a partir del “descubrimiento de América” se fundamenta en una clasificación étnica–racial novedosa, que complementa a las categorías preexistentes sexo y fuerza de trabajo.

La consolidación y reproducción de la colonialidad del poder necesita que esta forma de clasificación social racializada sea vista como completamente natural, lo que es equivalente al carácter eurocéntrico predominante tanto en la adquisición y legitimación de conocimiento como en las relaciones sociales, a partir de los siglos XVI y XVII. Quijano identifica las implicaciones de la colonialidad del poder en los siguientes ámbitos, clasificación del mundo en identidades raciales, articulación política y geo–cultural colonizada, colonialidad de la distribución mundial del trabajo, colonialidad de las relaciones de género, colonialidad de las relaciones culturales o intersubjetivas, dominación / explotación, colonialidad y corporeidad.

El trabajo no enfatiza en los aspectos metodológicos vinculados a la construcción de clasificaciones sociales, en tal sentido cabe mencionar el trabajo de Desrosières (2008) que destaca que la clasificación (junto a la medición) es un aspecto fundamental de la argumentación estadística, pero que a menudo es invisibilizado. Ian Hacking (2006) por su parte elabora diez pasos para la construcción de clasificaciones de las personas: contar, cuantificar, crear normas, correlacionar, medicalizar, biologizar, genitizar, normalizar, burocratizar, exigir nuestra identidad. El último paso tiene una enorme importancia porque abre las puertas de la resistencia luego de los procesos previos de socialización clasificatoria. Baranger (2004) destaca los aportes epistemológicos y metodológicos que realizó Pierre Bourdieu, mediante el uso de técnicas estadísticas como el análisis de correspondencias múltiples para la construcción de clasificaciones.

Este trabajo de Aníbal Quijano, escrito hace más de veinte años, continúa teniendo plena vigencia, tanto en la deconstrucción de clasificaciones sociales que evidencien la colonialidad del poder como en la construcción de alternativas liberadoras.

Pablo Testa¹

1 Maestría en Planificación del Desarrollo, Mención Ciencia y Tecnología (UCV–CENDES, 1997), Licenciado en Ciencias Estadísticas (UCV, 1989), profesor e investigador (UCV–CENDES, 1998–), Jefe del Área de Ciencia y Tecnología (2019–), Premio Nacional a la mejor publicación en Ciencia y Tecnología, Mención Ciencias Sociales (2001)

Referencias bibliográficas

- Baranger, Denis (2004). *Epistemología y metodología en la obra de Pierre Bourdieu*. Buenos Aires, Argentina: Prometeo Libros.
- Desrosières, Alain (2008). Classer et mesurer: les deux faces de l'argument statistique. En: *Pour une sociologie historique de la quantification: l'argument statistique I*, capítulo 7, págs. 119–142, colección 'Sciences sociales', París, Francia: Presses des Mines.
- Hacking, Ian (2006). Making up people. *London review of books*, Vol. 28, Núm. 16, agosto.
- Quijano, Aníbal (2000). Colonialidad del poder y clasificación social. *Journal of world-systems research*, Vol. 6, Núm. 2, págs. 342–386.
- Quijano, Aníbal (2014). Colonialidad del poder y clasificación social. En: Quijano, Aníbal. *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. 1a edición especial. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, p. 325-369.