

---

# LA COMPRENSIÓN DEL CON-TEXTO: SUS ASPECTOS APROXIMATIVOS DESDE LA VISIÓN DE HANS-GEORG GADAMER A PROPOSITO DE UNA HERMENÉUTICA ORGANIZACIONAL

Dr. Ysrael O. Márquez Ramírez<sup>1</sup>

## RESUMEN

El siguiente documento en su conjunto tiene como propósito general expresar la significación teórico-epistémica que aproxima a la comprensión del con-texto desde la visión de Hans-Georg Gadamer a propósito de una hermenéutica organizacional. Desde esta mirada del asunto, el hilo argumental está cruzado por una diversidad de ejes de pensamientos que permiten reflexiones en el ámbito socio-relacional de la cotidianidad organizativa. De esta manera, el encuadre argumental conjuga igualmente los mensajes de autores como Ricoeur, P; Vattimo, G; Morgan, G; Daft, R.L y al mismo tiempo se entrelazan teóricamente con autores referentes como Barros, N; Navia, W; entre otros no menos importantes. Así, la red de pensamientos delineados en el recorrido discursivo concita reflexiones orientadas a pensar la necesidad de una “ética con-textual-comprensiva” centrada en el hombre y la mujer devenida de una realidad organizativa concreta en un momento histórico-social y epocal. Se propone de esta manera impulsar y potenciar los procesos interpretativos a propósito de los fenómenos socio-humanos que acompañan las especificidades organizacionales desde una visión epocal.

---

<sup>1</sup> Ysrael O. Márquez Ramírez es Doctor en Ciencias de la Educación Certificado Postdoctoral, mención: Ciencias Sociales. Profesor Asociado. Línea de Investigación Dinámicas Psicosociales y Ambientes de Aprendizaje. Núcleo Regional de Postgrado Caracas. Facilitador del Núcleo Canaabo. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Correo-e ysrael@cantv.net, ysraelmarquez@hotmail.com

Estas premisas inclinan la balanza a valorar la condición humana con especial referencia a su “multidimensionalidad” en un mundo de complejidades y tensiones globales.

**Palabras Clave:** con-texto, hermenéutica, organización.

# **THE COMPREHENSION OF THE CON-TEXT: APPROACHES TO ORGANIZATIONAL HERMENEUTICS UNDER HANS-GEORG GADAMER'S PERSPECTIVE**

Dr. Ysrael O. Márquez Ramírez

## **ABSTRACT**

The following document as a whole is intended to express the epistemic theoretical significance which approaches to the understanding of the con-text from Hans-Georg Gadamer's perspective about organizational hermeneutics. From this view of the matter, the argument line can be crossed by a variety of thoughts that allow simultaneous reflections on the socio-relational ambit of organizational quotidian or in any other kind of life context. Thus, the framing story also combines messages from authors such as Ricoeur, P; Vattimo, G; Morgan, G; Daft, R.L while theoretically intertwined referents as authors Barros, N; Navia, W, among others no less important. Thus, the network of thoughts outlined in the discursive trajectory directed to think thoughts drives the need for “contextual- comprehensive-ethics” focusing on the men and women in their socio-historical epochal moment. It proposes to promote and enhance the formative processes of interpretation in regard to human epochal social phenomena. These assumptions tip the scale

to assess the human condition with special reference to its "multidimensionality" in a world of complexities and global tensions.

**Key Words:** con-text, hermeneutics, organization.

*El movimiento de la comprensión va constantemente del todo a la parte y de ésta al todo... Cuando no hay tal congruencia, esto significa que la comprensión ha fracasado.*

H.G. Gadamer (2001, p. 361)

*La palabra no es sólo signo.*

H.G. Gadamer (2001, p. 500)

El proceso investigativo con fines académicos, exige de alguna manera la comprensión de cada evento constitutivo en sí. En el ámbito de la hermenéutica<sup>1</sup> filosófica y desde la perspectiva teórico-epistémica, urge la necesidad de expresar la significación de los espacios de prelectura textual y contextual a propósito de una hermenéutica organizacional.

Bajo esta pretensión y en primer término, se eleva la significación que representa el filósofo alemán Hans-Georg Gadamer (1999), en el desarrollo de una hermenéutica filosófica. Su valorado legado constituye lo que él consideró "la posibilidad de la trascendencia histórico-cultural en busca de una situación social moldeada por el pensamiento crítico". Sin dudas, esta manera de percibir las cosas lo llevó a construir un todo teórico relacionado con la interpretación y la comprensión del texto. La influencia neokantiana, la fenomenológica y el estudio del pensamiento griego constituyen los aspectos-bases de su pensamiento y su teoría. Desde allí concibió la *Hermenéutica Filosófica*, la cual contiene los argumentos delineatorios para afianzar "un acercamiento a la comprensión de la esencia del texto" y su trascendencia en especificidades de las relaciones humanas. En otras palabras, este principio lingüístico orientador

lo conjugó como el “estudio de las condiciones de posibilidad interpretativa y comprensiva desde las ciencias humanas”. Todo esto, le permitió igualmente descubrir y mostrar la naturaleza de la comprensión humana a nivel de lo teórico y metódico.

En lo que respecta a esta perspectiva teórica, Gadamer (2001) delineó también aspectos primarios relevantes que enfatizan en la necesidad de asumir los planteamientos del proyecto heideggeriano acerca de una fenomenología hermenéutica basada en la clave de una hermenéutica de la facticidad. Desde esta visión texto y facticidad se entrelazan en un todo, así señala (citado en Márquez, 2005)

La facticidad consiste en «estar ahí» como existencia y constituye la base ontológica del planteamiento fenomenológico. La tesis de Heidegger es que el ser mismo es tiempo; el ser se concibe como lo presente. Esta manera atrevida de ocuparse del estudio de las cosa relacionadas con el texto proponiendo un sostenimiento con base en la fenomenología hermenéutica de Heidegger y su análisis de la historicidad del estar ahí, impulsa la tesis de una renovación general del problema del ser, más que una teoría de las ciencias del espíritu o una superación de las aporías del historicismo. (p. 25).

Este planteamiento invita a pensar la historicidad a la cual hace referencia Gadamer. Y desde esta premisa se instituye la importancia de la comprensión como vía para el entendimiento de las especificidades organizacionales en el contexto de los embates de la sociedad actual a propósito de los turbulentos cambios de un mundo cada vez más globalizado y complejo. Esa necesaria comprensión se imbrica a una estructura que Gadamer (2001) la dibuja desde las configuraciones propias de las costumbres y sostiene que:

...la estructura general de tal comprensión alcanza su concreción en la comprensión histórica en cuanto que en la comprensión misma son operantes las vinculaciones concretas de costumbre y tradición y las correspondientes posibilidades del propio futuro. (p. 330).

Asimismo mantiene por otra parte que:

Comprender no es un ideal resignado de la experiencia vital humana en la senectud del espíritu, como en Dilthey, pero tampoco como en Husserl, un ideal metódico último de la filosofía frente a la ingenuidad del ir viviendo, sino que por el contrario es la forma originaria de la realización del estar ahí, del ser-en-el mundo. (p. 325)

Se aduce sobre esta argumentación gadameriana que comprender no es un ideal resignado de la experiencia vital humana ni un ideal metódico último de la filosofía frente a la ingenuidad del ir viviendo. Por el contrario, es la forma natural de realización del «estar-vivir-convivir ahí», del «ser» esencialmente en el mundo, y remite necesariamente en ámbitos organizacionales, a los aspectos conexos con las interacciones humano-sociales que se dan cotidianamente de forma creativa e innovadora en un espacio-tiempo determinado. Como lo señala Cornejo (2010):

La naturaleza cada vez más cambiante de las sociedades y los mercados que ellas desarrollan, los servicios, la producción, la tecnología; en general las necesidades y deseos humanos, han reformulado los modelos de interpretación de la realidad organizacional, mecanicistas y cerrados en la aplicación rigurosa de una lógica lineal causa -efecto; exigiendo modelos comprensivos, utilitarios en su utilización, acordes a la misión de las nuevas organizaciones de la sociedad interconectada global. (p. 1)

La línea argumental preseñalada constituye una clave para repensar los modelos organizacionales desde una perspectiva que vincula necesariamente el poder relacional e interactivo del ser humano en experiencia vital-interpretativa-comprensiva, es decir en un espacio-tiempo-ser.

Este espacio-tiempo-ser no se presenta en una triada dimensionalmente vacía desde lo socio-psico-vivencial. Las condiciones socio-epocales obligan a pensar en una

“movilidad” que se convierte en el factor estratificador más poderoso del espacio-tiempo-ser humano. A partir de ello, se construyen y reconstruyen las nuevas jerarquías sociales, políticas, económicas y culturales no solo de alcance local sino hasta de alcance mundial (Bauman, 2006), lo cual reafirma la idea de una compresión de los procesos vivenciales que conlleva necesariamente a lo interpretativo “con-textual”.

En otras palabras “la comprensión es el modo de ser del «estar ahí» en cuanto que es poder ser y posibilidad” (Márquez 2005, pp. 25 y 26). De allí que “comprender es el carácter óntico<sup>2</sup> original de la vida humana misma” (Gadamer, 2001, p. 325). El argumento preconcibe así a una hermenéutica, y por lo tanto, puede considerarse igualmente una verdadera y propia ontología de “la actualidad-facticidad”, en la medida en que constituye “una filosofía del mundo tardo moderno donde el mundo se disuelve efectivamente, y cada vez más, de modo global en el juego de las interpretaciones”, (Vattimo, 2001, p. 68). Pertinente entonces preguntarse: ¿cuáles podrían ser los aspectos relevantes del lenguaje como vehículo sociocomunicacional en con-textos organizacionales?

Desde allí se podría afirmar que la vitalidad del lenguaje como vehículo socio-comunicativo trasciende el acontecer histórico-humano y epocal. La sociocomunicación en términos de medio, concentra su accionar en las propias organizaciones humanas y demanda una hermenéutica que igualmente trascienda hacia lo con-vivido en ese todo organizacional. El lenguaje-texto o lenguaje-oral exige en primer nivel elementos de una alta comprensión humana en dirección convivencial histórico-organizativa y requiere Interpretar al ente socio-sistémico, en el conjunto interrelacional en su especificidad temporoespacial y en relación con el contexto que le da sentido. Todo ello permite igualmente preguntarse: ¿cuáles son los aspectos teóricos-epistémicos que aproximan a una hermenéutica organizacional?

En esa medida también es importante precisar en términos primarios aspectos conceptuales derivados de la psicología social y los enfoques socio-sistémicos. Así, un “ente-organización” puede ser definido como un “sistema de interrelaciones” cuyos componentes se identifican con estrategia, estructuras, cultura y comportamiento colectivo (Cejas y Jácome, 2006, p. 72); con lo cual se estima una vinculación con elementos de carácter sistémico de “entrantes-salientes”. Señalan los autores citados que en el marco delineatorio lucen fundamentales aquellas interacciones que se establecen entre las personas, la comunicación es una de ellas. De esta manera, se conjugan aspectos socio-comunicativos-interpretativos donde el lenguaje como expresión medial se coloca en el espacio de la alteridad<sup>3</sup> tanto en la interpretación de sí mismo como del otro.

En tal sentido, “...el lenguaje es el medio universal en el que se realiza la comprensión misma. La forma de realización es la interpretación”. Esta vinculación, según Gadamer (2001) eleva, con especial énfasis, los actos humanos desde la lingüisticidad y

...con esto el fenómeno hermenéutico se muestra como un caso especial de la relación general entre pensar y hablar, cuya enigmática intimidad motiva la ocultación del lenguaje en el pensamiento. Igual que la conversación, la interpretación es un círculo encerrado en la dialéctica de pregunta y respuesta. Es una verdadera relación vital histórica-organizacional-semántica, que se realiza en el medio del lenguaje y que también en el caso de la interpretación de textos podemos denominar «conversación». (p. 467).

En tal sentido y con amplia referencia a esta dimensión, el texto-contexto y la oralidad desde su propia lingüisticidad convoca las claves de lo histórico-convivencial en amplios escenarios socio-interaccionales. El texto, o cualquier expresión humana (gestos por ejemplo), nos reta precisamente a la “única posibilidad de interpretarse a sí mismo, es decir, “buscar la unidad” y “respetando la diversidad” (Trías, 2008, p. 203).

O como señala Navia (2008):

La entrañable ligazón del hombre y ser acontece solamente porque ese ser humano es un ente histórico que se va proyectando a la apertura del ser de los entes a lo largo de su existencia hasta el límite de la muerte asumida. (p. 149).

Esta línea argumentativa muestra, en términos de Gadamer (Ob. cit.) que

...una comprensión llevada a cabo desde una conciencia metódica intentará siempre no llevar a término directamente sus anticipaciones sino bien hacerlas conscientes para poder controlarlas y ganar así una comprensión correcta desde las cosas mismas. (p. 336).

Ello involucra una conciencia de la dimensión ética y “un proyecto de auto formación a lo largo de su existencia” (Navia, 2008, p. 149). “El que «comprende» un texto (o incluso una ley, o las necesidades de un grupo social) no solo se proyecta a sí mismo, comprendiendo, por referencia a un sentido –en el esfuerzo del comprender– sino que la comprensión lograda representa un nuevo estadio de libertad espiritual. Implica la posibilidad de interpretar, detectar relaciones, extraer conclusiones en todas la direcciones (multidireccionalidad), que es lo que constituye al «desenvolverse con conocimiento» dentro del terreno de la comprensión de los textos” “...toda comprensión es un comprenderse.” (Gadamer, 2001, p. 326).

Tal conjugación de criterios, de giros abstractos en la complejidad del ser humano le permitió a Gadamer fundamentar toda una amalgamada construcción discursiva en torno a la experiencia tanto científica como humanística en los ámbitos, socio-histórico, éticos y hasta estéticos.

Sostiene el hermeneuta que “se trata de una interacción constante entre nuestro presente, con sus metas, y el pasado que también somos”. Se trata de esto: “dejar ser a lo que es”

(Gadamer, 1991, p. 117). Es lo que él denomina “el lenguaje como hilo conductor del giro ontológico de la hermenéutica.” (Ob. cit., p. 459). Es en la instancia espiralada de lo humano que “El lenguaje como medio de la experiencia hermenéutica” (Ob. cit., p. 461) se imbrica en una inversión de la alteridad como acto interrelacionante en un espacio común.

En acto de universalidad se constituye que “...la comprensión no se basa en un desplazarse al interior del otro, a una participación inmediata de él. Comprender lo que alguien dice es, como ya hemos visto, ponerse de acuerdo en la cosa, no ponerse en el lugar del otro y reproducir sus vivencias” (Ob. cit., p. 461) Se trata de la interpretación de la realidad no desde la linealidad-cerrada sino desde la circularidad-abierta, en tanto, construcción semántica de una realidad socio-interpretativa en el ámbito organizacional. Ergo, se establece la visión de un proceso administrativo-organizacional vinculado a la comprensión valorativa de lo humano en tanto “saber ser” y no en “saber llevar a los demás” como expresión de una “administración comprensiva” (Muñoz, 2002, p 10). Esto sin pretender colocar “recetas” o construcciones prescriptivas orientadas a dogmatizar los procesos humanos en tales ámbitos.

En otras palabras, tal relevancia permite desde la “multidimensionalidad” y “multidireccionalidad” la vivencia de la comprensión de un “texto” como la unidad que pasa por las experiencias y vivencias del ser humano mismo y en la medida en que conoce su realidad vivida como realidad histórica, su “contexto”. Tal comprensión se proyectará en un momento de libertad espiritual que facilitará la interpretación así como detectar las relaciones y extraer las conclusiones.

Cornejo (2010b) al respecto sostiene desde una visión comprensivo-interpretativa de las organizaciones que las experiencias o vivencias del ser humano conllevan a construir

ventajas competitivas sustentables en el ámbito de la práctica cotidiana. Agrega lo siguiente:

...la construcción de una organización se sustenta en una misión que interpreta fielmente los deseos y valores de los actores sociales que en ellas participan, en la decodificación de una necesidad social que es la base de su existencia; con una visión que es inspiradora y vector tendencial del desarrollo, reconstituyendo constantemente sus objetivos a partir de un proceso de decodificación de la realidad que se construye a partir de una cultura, de tecnologías de información y una gestión del conocimiento que se traduce en decisiones y acciones. (pp. 6 y 7)

Esto al final, es lo que constituye el “desenvolverse con el conocimiento” dentro del terreno de la comprensión de los textos cuya aplicación disciplinaria formaliza un pensamiento gadameriano. Historicidad y humanidad parecen estar vinculadas desde la “comprensión textual-contextual” que se delinea en la semántica socio-organizativa de los grupos humanos en tiempos complejos. A título de ilustración y desde el contexto de las especificidades discursivas son importantes los ejemplos que muestra Daft (2000) cuando señala que en los escenarios organizacionales se emplean numerosas expresiones, refranes, metáforas u otras formas de lenguaje para trasmítir un significado especial a los actores-participantes del sistema mismo. Es decir, los valores subyacentes de la organización en particular pueden reforzar la cultura organizacional y generar resultados alentadores. Desde el todo de las perspectivas ontó-filosóficas delineadas, la comprensión no se concibe fuera de las tradiciones humanas porque “el comprender conlleva un marco de historicidad que se entiende en sus efectos y no en lo pasado.

Esa historicidad, en los términos empleados y con mayor especificidad demostrativa, se puede enmarcar en algunos ejemplos organizacionales, uno de ellos, es la referida al modelo “Google” cuya visión se ha orientado a inducir la

interpretación de los modos de gestionar el trabajo, y conseguir de ellos, el mayor provecho desde la “economía de la inteligencia dispersa” nacida en los años 60 en Silicon Valley. El talante “revolucionario” innovador de este principio, cambió las tendencias organizativas de las cadenas productivas predecesoras (Ford, General Motors, Toyota) en la medida que ella misma estimulaba ambientes festivos-técnico-científicos<sup>4</sup> inmersos en ambientes innovadores de recursos humanos, en producción, en la relación con el cliente y en el manejo de las operaciones industriales. El arte y la ciencia de la administración se conjugan para enaltecer las experiencias de los colaboradores-emprendedores y dar pertinencia empresarial y organizacional en contextos complejos. Desde esa visión, el especialista en nuevas tecnologías y experto en las teoría y prácticas de la gestión organizacional Bernard Girard (2007) enfatiza que la organización “Google” ha forjado ambientes organizacionales promoviendo el arte y la ciencia en campos de la gestión de los recursos humanos y de la generación de innovación con lo cual se sustenta la “valoración de ideas y proyectos por parte no de los jefes sino de los colegas”. Agrega que al “trabajar en equipos de no más de seis personas, la información fluye de manera natural y la dirección que se debe seguir para conseguir un determinado objetivo puede consensuarse con cierta facilidad”.

En efecto, la horizontalidad y el respeto-comprensivo como principio rector-organizativo invitan a participar con ánimo. El ambiente se torna festivo sin dejar de ser serio y productivo. “La fiesta es lo que nos une a todos” (Gadamer, 1991, p. 118) es una expresión que resume de manera específica lo que señala B. Girard al referirse al contexto perfilante de la organización en referencia. Girard (2005) expresa en tal sentido que “la política de cambiar con frecuencia (una media de tres meses) la composición de los equipos de desarrollo” conlleva en muchos casos a la generación de innovaciones. Es lo que está inmerso “en” y avanza con el sujeto mismo y no se detiene (Gadamer,

2001). Comprender las necesidades contextuales remite de alguna manera a interpelar la vida cultural con sus lugares para el disfrute del arte y sus episodios en forma de experiencia cultural que nos liberan de la presión de la existencia cotidiana" (Gadamer, 1991, p. 118). Implica de alguna manera un orden de la vida misma mediante el cual se fortalecen la creación en espacios de vida en común –"en red"–. Se mueven las ideas y las experiencias personales y grupales, mezclándose continuamente en nuevas combinaciones, Girard (2005). El contexto del teatro de la vida y el regocijo en arte vivencial se traduce no solo en interpretarse e interpretar al otro sino también interpretar los aspectos "con-textuales". En palabras gadamerianas "El que quiere comprender un texto tiene que estar en principio dispuesto a dejarse decir algo por él y el texto. Una conciencia formada hermenéuticamente tiene que mostrarse receptiva desde el principio para la alteridad del texto". (Gadamer, 2001, p. 335) Es la humanidad misma traducido en socio-comunicación-comprensión.

Se puede expresar por otro lado que el todo relacionante de las vivencias humanas en escenarios socio-constructivos e interpretativos de los mismos aconteceres se autocorrege en la misma medida de los procesos comprensivos previos en la historicidad humana. Gadamer sustentó sus ideas desde "la anticipación de sentido" que hace referencia al todo y solo llega a una comprensión explícita a través del hecho de que las partes que se determinan desde el todo determinan a su vez a este todo. En ese recorrido a modo de espiral, el movimiento de la comprensión va constantemente del todo a la parte y de ésta al todo. La tarea, en todo caso, es ampliar la unidad del sentido comprendido en círculos concéntricos. El criterio para la corrección de la comprensión es siempre la congruencia de cada detalle con el todo. Igual que "cada palabra forma parte del nexo de la frase, cada texto forma parte del nexo de la obra del autor, y éste forma parte a su vez del conjunto del correspondiente género literario y aun de la literatura entera." (Ob. cit., pp. 369-361)

No todo parte de cero, es lo previo enlazado en presupuestos constitutivos que el acto interactuante lector-texto-contexto se perfila como una estructura de anticipación que muestra el carácter de lo «previo» que no puede permitir vicio alguno y que “en el caso de los textos se trata de «manifestaciones vitales fijadas duraderamente», que deben ser entendidas. Lo que significa que una parte de la conversación hermenéutica –el texto– solo puede llegar a hablar a través de la otra parte, del intérprete. Solo por él se convierten los signos escritos de nuevo en sentido”. (Ob. cit., p. 466) Desde este concéntrico giro de abierta dimensión, la lengua prevalece como un “fenómeno del ser” que de alguna manera, se revela en interpretación cuya manifestación se da en el pensar y vivir-convivir en contexto.

De esta manera, el proceso de comprensión e interpretación se deriva del texto mismo y no de su autor; es decir, se crea una situación absolutamente original desde la cual se genera una dialéctica<sup>5</sup> entre la comprensión y la explicación, el otro es importante.

Esa importancia hacia el otro la estima Barros (2003) cuando afirma que *el hombre existe en la medida que comprende*. Ese proceso de comprender la “verdad” varía constantemente en la historia y busca en el texto en sí la interpretación-aplicación situacional. Ese hilo relacional se especifica en un ciclo espiralado interactivo de precomprensión-comprensión-interpretación-aplicación.

Así, la permanente dialéctica se asume sobre las relaciones cambiantes entre la parte y el todo. El todo solo es comprensible cuando se entiende la parte (texto), que resulta plenamente comprendida cuando se alcanza el conocimiento del todo (contexto). Sin embargo, en el sentido de la misma dinámica interactuante emergen preguntas con intención orientativa y correctiva en virtud que “Toda interpretación correcta tiene que

protegerse contra la arbitrariedad de las ocurrencias y contra las limitaciones de los hábitos imperceptibles del pensar, y orientar su mirada en la cosa misma...” “Pues lo que importa es mantener la mirada atenta a la cosa aun a través de todas las desviaciones a que se ve constantemente sometido el interprete en virtud de sus propias ocurrencias.” El que quiere comprender un texto realiza siempre un proyectar” (Gadamer, 2001, pp. 332-333)

Tan pronto como aparece en el texto un primer sentido, el interprete proyecta enseguida un sentido del todo...La comprensión de lo que pone en el texto consiste precisamente en la elaboración de este proyecto previo, que por supuesto tiene que ir siendo constantemente revisando en base a lo que vaya resultando conforme se avanza en la penetración del sentido. (p. 333).

Se coloca ella en trayectoria explícita en la “criticidad del interprete” otorgándole a su dialéctica “con-textual” en el cual la subjetividad gira también en la razonabilidad y la responsabilidad del acto hermenéutico bajo la “naturalidad del lenguaje como acto humano”.

Como se ha prefocalizado, Gadamer enfatiza en que

...la interpretación empieza siempre con conceptos previos que tendrán que ser sustituidos progresivamente por otros más adecuados” “...la comprensión solo alcanza sus verdaderas posibilidades cuando las opiniones previas con las que se inician no son arbitrarias. (p. 333).

Las líneas precedentes fundamenta el acto hermenéutico como expresión de la naturaleza organizativa del accionar humano, valorando la comprensión desde la lingüística interpretativa de la misma interacción dialógica. La apertura en pensamiento al momento hermenéutico hilvana las cosas en su misma esencia interpretativa desde el principio de la alteridad. Gadamer lo concibe en términos amplios cuando

afirma que

...cuando se oye a alguien o cuando se emprende una lectura no es que haya que olvidar todas las opiniones previas sobre su contenido, o todas las posiciones previas. Lo que se exige es simplemente estar abierto a la opinión del otro o a la del texto. Pero esta apertura implica siempre que se pone la opinión del otro en alguna clase de relación con el conjunto de las opiniones propias, o que uno se pone en cierta relación con las del otro. (p. 335)

Estos principios focalizan cómo la relación texto-contexto-acción humana en nuevas referencias recibe fresca relevancia en el marco del significado de la acción comunicativa bajo el principio de la otredad<sup>6</sup> y alteridad. Es evidente que el hecho interpretativo no deja de ser válido porque su valor está inmerso en lo humano. "Esta relación está abierta a cualquier sujeto que desee leerla e interpretarla" con lo cual la dialéctica entre el trabajo y sus interpretaciones, (Márquez, 2005, p. 28) será el tópico de la metodología de la interpretación vista como paradigma texto-interpretación, (Ricoeur, 1986).

Visto así, el proceso hermenéutico pasa por un eje de complejidad. Esto concita pensar y reflexionar en tanto se pueda hacer de la interpretación-comprensión actos socio-humanos, es decir, asumirlos como una teoría en la práctica. Al respecto Morgan (1998, p. 325) emplaza a "interpretar" desde diferentes ángulos su propuesta de "la comprensión como teoría en la práctica". La naturalidad y los principios de la organización desde una interpretación del contexto de los sistemas abiertos y la valoración de la diversidad de elementos teóricos arrojan grandes ventajas sobre aquellas que están sometidas a posiciones fijas y unidimensionales. En perspectiva alterna, se manifiesta la "multidimensionalidad textual-contextual" de los modos de vida organizacional como vía expedita de una convivencia y equilibrio de las relaciones socio-humana. De

esta manera también se valorizan los espacios socio-creativos con base en la imaginación, referentes humanos que desde la visión de Morgan (Ob. cit.) induce a

...fomentar una forma de pensamiento crítico que nos anime a entender y comprender los múltiples significados de las situaciones y a confrontar y dirigir las contradicciones y las paradojas, en lugar, de pretender ignorarlas o pensar que no existen. (p. 327)

Y agrega que:

Empleando metáforas para entender la organización no necesitamos memorizar complejas teorías o largas listas de conceptos abstractos. Simplemente solo alentados a aprender cómo pensar acerca de las situaciones desde diferentes puntos de vistas. Morgan (p. 325)

En principio, parece que se trata de comparar textos-preguntas y sus propios horizontes de precomprensión con respecto a los del sistema conceptual en estudio. Este amplio ámbito discursivo inserta en sí mismo el concepto de *círculo hermenéutico* que se presenta como parte del proceso de comprensión; como un proceso dinámico-interactivo, en el cual las afirmaciones o propuestas son consideradas como respuestas a preguntas –hallazgos de la investigación en la multiplicidad socio-contextual como un modo de interpretar una organización o al ser humano en su con-texto. Tales preguntas o dudas pueden surgir dentro de una precomprensión del texto, lo cual a su vez es el resultado de un proceso “interrogativo-interactivo contextual”. De esta manera, “el proceso dinámico de interpretación tendrá siempre sus raíces en una actitud de cuestionamiento” (Márquez, 2005, p. 31).

Se puede apreciar a lo extensivo del hilo discursivo la relevancia del lenguaje-texto-contexto y la efectualidad<sup>7</sup> gadameriana en tanto aplicabilidad hermenéutica distingue el accionar humano no solo desde lo teórico-filosófico sino que

eleva en significación práctica –lo cotidiano o la aplicabilidad en especificidades socio-humanas-. En este sentido se puede expresar que “el tema de la hermenéutica- pertenece tradicionalmente al ámbito de la gramática y de la retórica. Sin embargo, “el lenguaje es el medio en que se realiza el acuerdo de los interlocutores y el consenso sobre la cosa” (Gadamer, 2001, p. 462)

Vale desde esa perspectiva, colocar nuevamente a la luz las palabras de Gadamer (2001, p. 477) en el momento que relaciona lenguaje-texto-contexto-interpretación y su valor no absoluto:

La interpretación tiene que dar con el lenguaje correcto si es que quiere hacer hablar realmente al texto. Por eso no puede haber una interpretación correcta «en sí», porque en cada caso se trata del texto mismo. La vida histórica de la tradición consiste en su referencia a apropiaciones e interpretaciones siempre nuevas. Una interpretación correcta en sí sería un ideal deseado, incapaz de conocer la esencia de la tradición. Toda interpretación está obligada a someterse a la situación hermenéutica a la que pertenece.

## A MODO DE EPÍLOGO

Desde este trazado de apreciaciones filosófico-conceptuales se trató de expresar no solo la significación teórica-epistémica que aproxima a una “comprensión del con-texto” sino que se establece la relación dialógica vida-histórica-humana vistas desde las tradiciones como claves hacia la interpretación, comprensión en tanto acto hermenéutico dada en la palabra viva. La hermenéutica, bajo las relevantes ideas de Hans-Georg Gadamer, nos ofrece la posibilidad de situar al sujeto-agente no solo en la vida cotidiana sino involucrarlo en si en los procesos lectores-aprendizaje en el campo de la investigación organizacional y otros ámbitos de la vida humana. Si bien existen casos de la dinámica socio-organizacional que derivan

en “exitosas” claves organizacionales, también es cierto que cada vivencia se enmarca en especificidades sociales que muestran sus propios ritmos de aciertos y desaciertos; de manera que no se pretenden “verdades modélicas”. Pareciese más bien que quienes han desarrollado escenarios de amplios espacios creativos-exitosos en atención a las particularidades de la época, solo han tratado de impulsar otros modos de pensar e interpretar el asunto -texto-contexto- con el fin de dar respuestas a paradigmas en decadencia.

En síntesis, la significación de lo planteado parece inclinarse a permitir sustantivamente la posibilidad “comprensiva” como “socialidad” viable en múltiples dimensiones de vivencias compartidas bajo escenarios de interacción eco-socio-lingüística a modo de una expresión viva de la ética-estética-interpretativa formativa de los miembros de una organización. La comprensión del ámbito organizacional vista desde la óptica de Hans-Georg Gadamer parece igualmente comunicar, en amplio modo, un reconocimiento interaccional de la multidimensionalidad societal orientado a superar las “cegueras paradigmáticas” que de alguna manera dificultan la socio-experiencia humana, en tanto interpretación preeminente de deseos y valores socio-organizacionales. Por consiguiente, es importante señalar que los aspectos aproximativos planteados de esa manera en el recorrido discursivo podrían contribuir al fortalecimiento de una “comprensiva del con-texto” como vía a la fundamentación de una hermenéutica organizacional.

## NOTAS DEL AUTOR

<sup>1</sup> Interpretación, del griego *hermeneutikós*; esta palabra “está relacionada con las reglas requeridas para la interpretación de los documentos escritos en nuestra cultura”. Léase: Ricoeur, P. (1986).

- <sup>2</sup> El “ente” es un término metafísico que se identifica con el ser, pero de forma concreta con los seres que están realizados de forma efectiva: el ser que tiene actual existencia. El racionalismo, al afirmar que todo ente tiene razón de ser, tenderá a clausurar la distinción entre el ente y el ser, recuperada por Martín Heidegger.
- <sup>3</sup> Alteridad “capacidad para reconocer al otro”. (Téllez, 2003, citada en Márquez, 2005)
- <sup>4</sup> Se hace referencia a la combinación de “trabajo y placer”. Los ambientes de trabajo se ajustan a las propias necesidades de los miembros-colaboradores de la organización con la intención de crear espacios productivos a bajos costos de creatividad e innovación bajo climas de horizontalidad, libertad y respeto.
- <sup>5</sup> Dialéctica etimológicamente significa “arte de conversar” o “arte de discutir”. Del latín dialectica, y este del gr. διαλεκτική.
- <sup>6</sup> La palabra está referida al “otro” que puede ser entendido “como algo diferente a mí, inferior a mí, superior a mí, o igual a mí”. Léase Buganza (2007).
- <sup>7</sup> Este neologismo connota “índole de efecto”. H-G Gadamer va más allá de éste, connotándolo bajo la noción de la historicidad-comprensión-ser.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- \* Barros, N. (2003): **Hermenéutica: comprender, significado y valor.** Discurso académico dictado en el marco de las actividades del Curso Hermenéutica y Teoría Social Crítica, 12-12-2003. Período octubre-2003-marzo 2004. Decanato

de Postgrado, Núcleo de Postgrado Caracas. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Caracas, Venezuela.

- \* Bauman, Z. (2006): **La globalización. Consecuencias humanas.** Tercera reimpresión del Fondo de Cultura Económica. México, D.F, México.
- \* Buganza, J. (2007): **La Otredad o Alteridad en el descubrimiento de América y la vigencia de la utopía lascasiana.** En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. Nº 54. Disponible en [<http://www.razonypalabra.org.mx/antiguos/n54/jbuganza.html>] Consulta: 2010, marzo 06.
- \* Girard, B. (2005): **Google: La revolución del management.** Entrevista realizada por: Fernando L. Mompó. Site: Infonomia/ A Fondo, Nº 66. 2005, Zero Factory S.L. Avenida Icària, 205-207, 1º 1ª 08005, Barcelona (España). CIF B 62201090. Disponible en [<http://www.infonomia.com/if/articulo.php?id=463&if=66>] Consulta: 2010, marzo 05.
- \* Girard, B. (2007): **El modelo Google: Una revolución administrativa.** Grupo Editorial Norma. Introducción del libro en “website”. Disponible en <http://www.elmodelogoogle.com/introduccion.htm>. Noviembre 20, 2007. Video-entrevista. Disponible: [<http://www.youtube.com/watch?v=L6NfQwXGBnA>]. Consulta: 2010, marzo 05].
- \* Cornejo, H. (2010a): **Hermenéutica organizacional. El nuevo paradigma de gestión de las organizaciones.** Universidad Nacional del Rosario. Facultad de psicología. Ensayo. Disponible en [[www.fpsico.unr.edu.ar/congreso/mesas/Mesa\\_22/cornejo1.pdf](http://www.fpsico.unr.edu.ar/congreso/mesas/Mesa_22/cornejo1.pdf)]. Consulta: 2010, marzo 12.
- \* \_\_\_\_\_ (2010b): **Modelo comprensivo-interpretativo del proceso de apropiación subjetiva de tecnologías en**

**organizaciones.** Universidad Nacional del Rosario. Facultad de psicología Ensayo. Disponible: <http://www.oei.es/salactsi/Cornejo.pdf>. [Consulta: 2010, marzo 12].

- \* Daft, R.L. (2000): **Teoría y diseño organizacional.** Sexta Edición. Vanderbilt University. International Thomson Editores. Traducción: Adolfo Deras Quiñones. Impreso en México D.F. México.
- \* Gadamer, H.-G. (1991): **La actualidad de lo bello.** En *Pensamiento Contemporáneo* 15. Ediciones Paidós. I.C.E. de la Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona, España.
- \* \_\_\_\_\_ (2001): **Verdad y método.** Ediciones Sígueme, Salamanca, Volumen I, novena edición. Hermeneia, 7. Colección dirigida por Miguel García-Baró. Traducción: Ana Agud Aparicio y Rafael de Agapito. Salamanca, España.
- \* Márquez, Y. (2005): **Educación y ciudadanía: Una visión antropoética postmoderna en el contexto del sistema educativo venezolano.** Tesis Doctoral no publicada. Núcleo Regional de Postgrado Caracas. Universidad Experimental Simón Rodríguez. Caracas, Venezuela.
- \* Morgan, G. (1998): **Imágenes de la organización.** Alfaomega, S.A. De la traducción española RA-MA editorial, Madrid España. Impreso en Santafé de Bogotá, Colombia.
- \* Muñoz, R. (2002): **Administración y hermenéutica. Aportes para una administración comprensiva.** En Revista Cuadernos de Administración. Universidad del Valle, Marzo, 2002, N° 27. Cali. Colombia.
- \* Navia, M. y Rodríguez, A. (2008): **Hermenéutica. Interpretaciones desde Nietzsche, Heidegger, Gadamer y Ricoeur.** Consejo de Publicaciones. Universidad de los

Andes. Mérida, Venezuela.

- \* Navia, W. (2008): **Hombre, ser, lenguaje**. En *Hermenéutica. Interpretaciones desde Nietzsche, Heidegger, Gadamer y Ricoeur*. Navia, M. y Rodríguez, A., 2008. Consejo de Publicaciones. Universidad de los Andes. Mérida, Venezuela.
- \* Trías, S. (2008): **Montaigne y la hermenéutica**. En *Hermenéutica. Interpretaciones desde Nietzsche, Heidegger, Gadamer y Ricoeur*. Navia, M. y Rodríguez, A., 2008. Consejo de Publicaciones. Universidad de los Andes. Mérida, Venezuela.
- \* Ricoeur, P. (1986): **Hermeneutics and the Human Sciences. Essays on Language, Action and Interpretation**. Cambridge University Press. London. Editions de la Maison des Sciences de l'homme, Paris. Edited, translated and introduced by J.B. Thompson. Traducción al español de Ysrael Márquez.
- \* Vattimo, G. (2001): **Comprender el mundo-transformar el mundo**. En *El ser que puede ser comprendido, es lenguaje. Homenaje a Hans-Georg Gadamer*. Prólogo a la edición española Antonio Gómez Ramos, editorial Síntesis, S.A. Madrid, España.