

# Diversidad y particularidades de la investigación. Una sistematización de experiencias

**Jhail de Jesús Palma**

UNESR. Núcleo Zaraza. | jhailpalma@gmail.com

## RESUMEN

La investigación en la UNESR Núcleo Zaraza habla de múltiples perspectivas y visiones de la realidad que reflejan diversidad y particularidades que dibujo desde mi experiencia a través de una sistematización orientada a transformarme a partir de mis prácticas, lo cual favorece el cambio por cuanto al difundir sus resultados y lo construido se fortalece la investigación. La estructuré siguiendo los criterios de Jara (2010), a partir de una serie de interrogantes que me llevan a reflexionar e interpretar de manera crítica el proceso vivido en la investigación como punto de llegada, poniendo de manifiesto mi ser, valores, visión y teorías que sustentan mis saberes. Como una primera aproximación afirmo que la investigación se ha pensado con teorías ajenas a nuestra realidad, solo dos líneas de investigación se han formalizado ante el Decanato de Postgrado y no se han generado proyectos colectivos acordes a particularidades que favorezcan experiencias con sentido.

**Palabras clave:** Diversidad; Particularidades; Experiencias; Investigación; Sistematización.

## INTRODUCCIÓN

Contar mi experiencia en la investigación surge como un intento por develar el hacer en este dominio durante mi trayectoria en el Núcleo Zaraza de la UNESR en casi tres décadas. Asumo que la sistematización de experiencias favorece la transformación de las mismas prácticas en la medida que posibilita una interpretación crítica desde ellas, a partir de lo cual propongo valorar la experiencia conjugando las funciones de docencia, investigación y extensión para descubrir la razón de ser de lo sucedido en el ámbito investigativo siguiendo en momentos el camino propuesto por Jara (2010).

Desde mi experiencia en la investigación en el ámbito universitario, reviso: ¿Cómo ha sido la investigación en el Núcleo Zaraza de la UNESR? ¿Por qué trabajamos del modo que lo hacemos? Para llamar la atención sobre la necesidad de conocer y organizar los procesos de investigación desarrollados en la UNESR porque como han señalado diversos autores, la investigación ha sido cuestionada en una sociedad que demanda solución a problemas que la afectan y espera por respuestas para lograr la anhelada vinculación, cohesión; la integración de saberes, conocimientos y experiencias.

La relevancia de hacer este ejercicio radica en que cumple tres criterios fundamentales: novedoso por cuanto no se ha hecho anteriormente, útil en su aplicación en la toma de decisiones necesarias y permite comprender un fenómeno existencial de la universidad a la vez que aporta conocimientos para una teoría sobre la investigación en la UNESR desde lo vivido.

## **CONSTRUCCIONES TEÓRICAS SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS**

La sistematización permite a los sujetos comprender y explicar los contextos, sentidos, fundamentos lógicos y aspectos problemáticos que presenta una experiencia, no solo se refiere a datos o información que se recogen y ordenan sino a obtener aprendizajes críticos de nuestras experiencias como procesos vitales y únicos (Jara, 2010).

Al apropiarme de su sentido para construir una opinión de lo vivido y orientar las experiencias futuras a la vez de valorar resultados a través de una interpretación crítica la hace significativa, de allí que se complementa con la investigación abierta al conocimiento de diversas realidades y aspectos vinculados a las experiencias particulares (Jara, 2010). Sistematizar mi experiencia tiene diferentes fines y utilidades: estimular el interés por la reflexión sobre la propia práctica para extraer de ella los conocimientos significativos que contribuyen al mejoramiento personal y profesional; comprender cada una de nuestras experiencias con el objeto de mejorar; intercambiar, compartir aprendizajes y experiencias similares.

En efecto, la sistematización permite comprender mi propia práctica. Además, es un tejido hermenéutico que devela intencionalidades, sentidos y dinámicas para reconstruir la experiencia de la investigación en el Núcleo Zaraza de la UNESR. Coincidiendo con el planteamiento anterior asumo lo expuesto por Padilla (2014), en cuanto a su visión de la sistematización de experiencias como proceso de construcción de conocimientos y comprensión de lo real social:

¿Cómo reconstruyo mi experiencia? ¿Cómo caracterizo los contextos donde ha tenido lugar mi accionar? Cuando hablamos de sistematización la

entendemos como un proceso de reordenamiento de la experiencia a partir de unos determinados parámetros o ejes de interés, ese proceso posibilita descripción sistemática, análisis crítico y elaboración teórica para incidir en las prácticas individuales y colectivas (p. 10).

En tal sentido, la sistematización de experiencia es una reconstrucción de lo vivido con el uso de una narrativa que da cuenta de los acontecimientos dados en las dinámicas de producción de conocimientos donde participamos, de tal manera de fortalecer el proceso de aprendizaje y la investigación desde la experiencia dialogada reconociendo diferentes pensamientos y metodologías, es decir ir mas allá de una visión determinada de acuerdo con la naturaleza de cada proceso. Al respecto señala Padilla (2014):

Visualizamos esa centralidad de la experiencia como un eje de un proceso complejo de aprendizaje que en sus dinámicas multidimensionales podemos resaltar una fuerte tendencia ONTOLÓGICA donde EL SER DIALOGA integrado a otras tendencias, a saber: AXIOLÓGICA (dialéctica de los valores), EPISTEMOLÓGICA (hermenéutica del diálogo de saberes), TELEOLÓGICA (fines políticos), METODOLÓGICA (teórica de los haceres) (p. 10).

En correspondencia con el autor anteriormente citado, asumo la sistematización de experiencias como proceso de reconstrucción de lo vivencial que puede trabajarse, proponerse y formularse como un constructo teórico, epistemológico y metodológico tan válido como otras prácticas utilizadas en el contexto investigativo. A partir de allí me propongo sistematizar el aprendizaje obtenido en la experiencia vivida en la investigación

en el Núcleo Zaraza de la UNESR desde mis inicios como facilitadora.

La información que requiero para recuperar el proceso de la experiencia de la investigación la consigo en mi propia historia, es decir, en las que he construido con mis pares y en registros que reposan tanto en la Biblioteca como en los archivos de la Coordinación de Investigación del Trabajo Especial de Grado.

## **RECONSTRUYENDO LA EXPERIENCIA**

La experiencia que intento reconstruir se relaciona con la investigación en el Núcleo Zaraza de la UNESR donde he participado como facilitadora de cursos del componente de investigación en las carreras Administración mención Organización y Sistemas y Educación Inicial, tutora, jurado de trabajos especiales de grado y miembro de la Coordinación del Trabajo Especial de Grado a fin de registrar las vivencias de tan importante proceso para la institución y la sociedad. Siendo la investigación junto con la docencia y la interacción comunitaria funciones de la universidad, debe responder a los requerimientos sociales, de lo contrario no estaría formando ciudadanos capaces de transformar el contexto donde viven, por lo tanto, no se cumplirían los fines de la universidad, tomando en cuenta el actual tiempo histórico de formar individuos que respondan a las exigencias del proceso productivo y a las formas de organizaciones del trabajo como resultado de los avances tecnológicos y del conocimiento.

## **EL NÚCLEO ZARAZA DE LA UNESR COMO ESPACIO DE INVESTIGACIÓN**

Cuando me inicié como docente contratada en la UNESR Núcleo Zaraza para trabajar en la recién creada carrera Administración Mención Organización y Sistemas, traía un equipaje que fue diversificándose a medida que vivía experiencias nuevas. La facilitación de cursos me invitaba a investigar para estar al día con las nuevas corrientes del pensamiento administrativo. Las largas conversaciones con expertos en estrategias de enseñanza y aprendizaje me fueron acercando a la andragogía y a los principios que guiaban a la universidad.

Así fui conformando equipo con facilitadores dispuestos a orientarnos en esta etapa y animarnos a continuar la preparación, a incursionar en las tutorías de los trabajos especiales de grado lo cual significó un quiebre con respecto a la forma como se venía haciendo la investigación en el núcleo, ampliamos nuestra visión sobre la metodología y en general la manera de ver e interpretar la realidad. Las maestrías, foros, talleres, cursos de formación de formadores me permitieron modular todos los aspectos y comenzamos a indagar sobre la filosofía, apropiarme de lo epistemológico, axiológico, teleológico, metodológico, gnoseológico, entre otras dimensiones de la investigación.

En 2007 se dio una decisión del Consejo Directivo de la UNESR de suspender los Trabajos Especiales de Grado hecho que de alguna manera afectó el hacer de la investigación. Ese mismo año me inscribí para cursar la Maestría Robinsoniana. Allí por vez primera, me vi en una comunidad de aprendizaje dinamizada de forma virtual, concebida por la urgencia de abordar la realidad de forma integral, donde se pudiera configurar un proceso centrado en el participante, dialogado con otros en

colectivo, hacer interpretaciones y reflexionar sobre la práctica para posteriormente sistematizar la experiencia y aprender de ella.

Este vivir nos separó de la vieja práctica y visión de hacer investigación, eso lo compartí en el núcleo con todos aquellos que quisieron participar en los Programas de Formación de Tutores donde facilité el módulo Epistemología, en cursos, jornadas y talleres que fueron ampliando mi visión sobre la investigación, me orientó a la construcción de una distinción de la verdad, conocimiento y experiencia desde una perspectiva distinta de lo habitual que iba más allá de reproducir en forma numérica las relaciones entre objetos y fenómenos, en general a darle valor a la vida cotidiana como fuente de saberes.

En 2014 por decisión del Consejo Directivo se crea la Coordinación de Investigación del Trabajo Especial de Grado a fin de orientar, acompañar y tramitar los procesos de investigación, la elaboración y presentación del Trabajo Especial de Grado, desde ese entonces, participo como miembro, tutora o jurado. Las funciones van desde considerar la propuesta de tutor, analizar los proyectos, proponer el jurado, establecer las fechas para la socialización y llevar un registro por carrera de los proyectos consignados, entre otras. Todo ese recorrido por la investigación hoy me convida a reconstruirlo para reflexionar sobre mi práctica e identificar los puntos que debo reforzar o cambiar de tal forma que sea significativo.

## **PERPECTIVAS DE LA INVESTIGACIÓN EN LA UNESR**

En esta reconstrucción inicialmente tomaré en cuenta las posturas de Albornoz (1991), Brunner (1990), García Guadilla (1996), la UNESCO (1995) sobre los problemas que aquejan a la universidad latinoamericana y venezolana debido

especialmente al cambio de época el cual plantea un nuevo discurso, opuesto al que se caracterizó desde hace tres siglos sustentado en la racionalidad, ilustración, ciencia, tecnología, progreso y el desarrollo como fines de la comunidad occidental.

Igualmente, a Padrón (2004) y su metáfora de los pecados capitales de la investigación universitaria para sustentar teóricamente esta búsqueda. El autor hace referencia a: la desarticulación y fragmentación de lo que se investiga en nuestras universidades; individualismo debido al esquema piramidal de progreso donde pocos pueden alcanzar la cima y estatus; no hay interés por los productos de investigación, sino en procesos; existe dependencia y colonialismo, se investiga de acuerdo con lineamientos ajenos a la realidad estudiada; orfandad epistemológica concebida como la ausencia de visiones amplias sobre la realidad; desconexión de las funciones universitarias y al dominio de la burocracia que impide lograr resultados.

Lo anteriormente expuesto coincide con lo planteado por Padilla (2014) quien sostiene que a pesar de los aportes de la investigación y sus incidencias significativas en distintas áreas, se han fortalecido dinámicas de producción caracterizadas por el aislamiento, fragmentación, preeminencia de lo individual y “consolidación de espacios de poder reflejados en el prestigio académico y la obtención de recursos para darle continuidad a un tipo de producción intelectual que no necesariamente responde a la solución de los problemas que afectan a los colectivos” (p. 8). Dados los cambios que vivimos la universidad debe crear condiciones que permitan comprender dichos procesos y contribuir al bienestar de la sociedad.

En este orden de ideas, afirmo que la universidad ha permanecido estática en su pensamiento y racionalidad

instrumentalista que le impiden su reinención para adaptarse a la época, además ha mantenido como único camino para encontrar la verdad, el objetivismo del método científico, el positivismo en la ciencia social como pensamiento orientador impidiendo su adaptación a las exigencias de las comunidades para proponer soluciones a los problemas que las aquejan.

Chacín, Cobos y Aray (2010), también comparten este pensamiento sobre el cuestionamiento de la investigación universitaria debido a que no ofrece soluciones a los problemas que afectan a las comunidades; asimismo, le critican su falta de vinculación, cohesión, pertinencia social, integración de saberes, conocimientos y experiencias. Por lo tanto, las universidades no desarrollan su potencialidad y se dedican solo a la docencia lo cual se manifiesta en la poca producción investigativa. Esto se debe en parte a la falta de acceso a financiamiento para desarrollar y socializar sus productos investigativos.

A objeto de contrarrestar esta tendencia las autoras proponen los colectivos de investigación para contribuir a superar los problemas atribuidos a la universidad y a las funciones que orientan su quehacer, el cual se ha visto desarticulado, sin capacidad para responder a las necesidades que plantea la nueva época. De allí la necesaria búsqueda de renovación de su sentido que pasa por comprender nuevos esquemas cognitivos y conocer las conexiones entre conocimiento y saber que implica una urgente transformación. En ese escenario se inscribía la UNESR.

En mayo de 2015 asistí al Congreso Regional de Educación UNESR. Hacia la Transformación Curricular en el Núcleo San Juan de los Morros estado Guárico con los núcleos de la Región Los Llanos: Zaraza, Valle de la Pascua, San Fernando de Apure y la Estación Experimental La Iguana con

la participación del Dr. Henry Inojosa, Director de Planificación Académica de Pregrado y el Dr. Julio Valdez, personal adjunto de la Dirección de Desarrollo Profesional. En cuatro mesas de trabajo socializamos los siguientes ejes focalizadores: I. Desestructurar la Fragmentación. II. Constituyente Universitaria. III. Transformación Curricular y IV Docentes en la Cibercultura. Bajo la dinámica de las estaciones.

Para ese entonces Téllez (2014), problematiza la colonización del pensamiento y el uso de una matriz que exalta la razón, la fe en el progreso y la linealidad de la historia que deviene en la dogmatización de la ciencia como único modo de construir conocimiento, presumiendo que el mundo de la naturaleza y el mundo del hombre están desligados ontológicamente. Dicha matriz se instauró en las prácticas de la docencia, investigación y la estructura organizativa de las universidades, poniendo límites entre el “episteme y doxa, entre el conocimiento legítimo autorizado debido a su validez científica y el conocimiento ilegítimo” (p. 74). Por lo tanto, la razón guía la producción del conocimiento respondiendo a la monocultura del saber y del rigor científico.

Por otra parte, Fergusson (2014) hace hincapié en que el modelo epistemológico que orienta la organización y práctica de la investigación en la universidad venezolana ha sido heredado de la modernidad. Establece formas de concebir, producir y reproducir el conocimiento con determinadas categorías, paradigmas y métodos que impiden salir del estancamiento en que se encuentra la docencia y la investigación. Sobre ello sostiene:

Sin una crítica epistemológica a la lógica disciplinaria, es decir, a sus modos y formas de conocer, a sus discursos y métodos que están en la base

de los modelos de producción de conocimientos prevalecientes no hay manera de salir del impasse histórico y el estancamiento en el que hoy nos encontramos en el ámbito de la investigación y la docencia (p. 99).

Así es como apuesta por propuestas inter, multi y poli-disciplinarias que exploran los fines del modelo instaurado y buscan superar las debilidades tanto teóricas como metodológicas a fin de integrar conocimientos y experiencias que se trabajan de manera separada. Además de evitar el uso de esquemas preconcebidos que den a la investigación una apariencia de actualidad. En todo caso se trata de otro modo de pensar la investigación.

En este orden de ideas, hacer referencia a la investigación en la UNESR es asumir una perspectiva multidimensional que hable de un cúmulo de experiencias, de búsquedas investigativas desde diferentes dominios y caminos para construir conocimientos. Donde conforme lo expresa Valdez, (2014), podamos crear espacios para problematizar el mundo y a nosotros mismos mediante la argumentación y el cuestionamiento; donde la crítica profunda genere proyectos personales y colectivos destinados a transformarnos. Al respecto comenta:

La problematización y la crítica perenne, particularmente las que nos hacemos a nosotros mismos, constituyen modos de abrirnos a todas las lecturas posibles del mundo... aprehenderlo desde una síntesis de mediaciones culturales en creación permanente. Así, además del aporte de ideas, conceptos, constructos y esquemas teóricos, hablamos de asumir otros modos de recrear el mundo, como la práctica artística, las metáforas,

los saberes ancestrales. Ello implica, la máxima apertura posible de nuestros sentidos, de nuestras constelaciones afectivas y de nuestros esquemas de pensamiento, para acceder a una comprensión cada vez más profunda y total del mundo (p. 12-13).

Derivado de la problematización anterior, la investigación en la UNESR atendiendo a su carácter andragógico debe ser concebida como prácticas que se hacen, se piensan desde la vida y para la vida, que obedezcan a intereses propios, se den en espacios vitales conforme a estilos, a cada particularidad, posibilitando experiencias con sentido y fines compartidos con otros para así construir nuestras historias de vida.

Es necesario resaltar que en la experiencia investigativa pensamos con marcos referenciales ajenos a la realidad, creando una ficción debido a que pertenecen a una cosmovisión que emerge en un contexto distinto al nuestro. Por lo tanto, debemos instaurar metodologías partiendo de la comprensión del objeto del conocimiento, de unos datos particulares y de principios aceptados. Solo así podemos construir conocimientos pertinentes sobre los procesos sociales, políticos, tecnológicos y otros que afectan a las comunidades.

Por otra parte, Zemelman (s/f), sostiene que nos enfrentamos a una realidad con múltiples significados, por lo tanto, no se le puede abordar solamente a través de teorías o conceptos desvinculados de dicha realidad. Lo recomendable es resignificar constantemente las dimensiones relacionadas con la construcción del conocimiento. De esta forma la necesidad de resignificar se debe al “desajuste entre teoría y realidad, porque el ritmo de la realidad no es el ritmo de la construcción conceptual. Los conceptos se construyen a un ritmo más lento que los cambios que se dan en la realidad externa al sujeto” (p. 1).

## **¿Qué estamos haciendo?**

Uno de los aspectos que definen la investigación en el Núcleo Zaraza de la UNESR es lo relacionado con las Líneas de Investigación, a pesar de los esfuerzos realizados hasta el presente solo se han formalizado ante el Decanato de Postgrado dos: Identidad, Ciudadanía y Desarrollo Cultural, cuyo propósito es construir conocimientos develadores del ser, hacer, conocer y convivir, contruidos sobre la base de las relaciones subjetivadas, de la intersubjetividad y la convivencialidad emergidas del reconocimiento de la identidad, ciudadanía y del desarrollo cultural, evidenciados en textos escritos producidos tras la aplicación de distintos enfoques de investigación en la cual participan cuatro facilitadores que han tutorado trabajos especiales de grado en los diferentes proyectos asociados.

La otra es la Línea de Investigación Extensión Rural (LIER), que tiene como fin reflexionar sobre la praxis de la extensión universitaria identificando nuevos desafíos y espacios cognitivos pertinentes en la construcción de conocimientos con los participantes a través de una visión profunda de la realidad. Cuenta con la colaboración de tres facilitadores y estudios enmarcados en dicho propósito. En proceso de construcción se encuentran las Líneas: Agricultura Sostenible (LinAgroSOS) a objeto de generar proyectos de investigación que promuevan la capacitación de los pequeños y medianos productores de la Cuenca del Unare; y Administración, Cultura y Desarrollo (LinACuD), un espacio para la reflexión sobre la cultura y su vinculación con la gestión administrativa y el desarrollo.

En este escenario he observado escaso compromiso para la participación por parte de facilitadores, negación para emprender nuevos desafíos académicos e investigativos, falta

de cohesión en el trabajo en equipo e incluso desconocimiento de algunos principios filosóficos que orientan la universidad. Por otra parte, los ambientes carecen de mobiliario y equipos, la biblioteca tiene escaso material, desactualizado, la conectividad es deficiente. No obstante, existe personal docente ordinario, con dedicación a tiempo completo, exclusiva y estudios de cuarto nivel, participación en encuentros locales y regionales que pudiera significar una fortaleza.

Otro aspecto notorio es el arraigo a formas tradicionales de investigar que se evidencia en la marcada presentación de proyectos factibles, con escasas respuestas a los retos planteados por la transformación política, cultural y económica en el país lo cual indica falta de visiones amplias sobre la investigación. La prestación del Servicio Comunitario se orienta a lo socio productivo, pero no se hace seguimiento que asegure una verdadera transformación del entorno.

Sin embargo, el Plan de Formación para Ascenso e Ingreso al Escalafón ofrecido al personal docente de la UNESR se presenta como una oportunidad para fortalecer la investigación en el núcleo por cuanto enfatiza en el trabajo en grupos e incentiva el aprendizaje en común con el uso de herramientas en un mismo medio, propicia la interacción a la vez que permite abordar problemáticas desde diversas visiones de acuerdo con el área de aprendizaje lo cual facilita encontrar el sentido de hacer la docencia, investigación e interacción comunitaria contextualizada.

En este intercambio de experiencias se reconocen saberes, creencias que nos permiten propiciar la construcción de conocimientos con ideas propias y ajenas, escritas por cada protagonista, con intereses y diversas formas de abordar la realidad. Estas ideas nuevas de hacer la docencia y la

investigación nos invitan a transformarnos y a su vez propiciar cambios en los participantes de tal manera de lograr la ansiada pertinencia social que demanda el país, la universidad y la comunidad.

Es tiempo de hacer las cosas de otra manera, de abandonar los esquemas rígidos y metodologismos inútiles impuestos por la tradición, producto de la desarticulación de la investigación con la docencia y la interacción comunitaria que nos hace incapaces de detectar y proponer soluciones a los problemas que afectan a las comunidades. Se trata de entender que no hay un solo camino para investigar, por lo tanto, no se debe imponer métodos, por cuanto los seres humanos nos diferenciamos por los modos de interpretar la realidad, en consecuencia es necesario superar esos enfoques y asumir una postura epistemológica amplia e incluyente.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Albornoz, O.** (1991). *La universidad que queremos*. Ediciones de la Biblioteca de la UCV.
- Brunner, J.** (1990). *Educación Superior en América Latina: cambio y desafío*. Fondo de Cultura Económica.
- Fergusson, A.** (2014). *Por un nuevo modelo epistemológico para la investigación y la docencia en la universidad venezolana* (p. 97-106). Nuevos sentidos de la transformación universitaria. Decanato de Postgrado. UNESR.
- García, C.** (1996). *Conocimiento, educación superior y sociedad en América Latina*. Editorial Nueva Sociedad.
- Jara, O.** (2010). *Sistematización de Experiencias*. CEP-ALFORJA.

- Padrón, J.** (2004). *Los 7 pecados capitales de la investigación universitaria tercermundista*. Informe de investigaciones Educativas. Volumen XVIII, pp. 69-80.
- Valdez, J.** (2014). *Andragogía y educación popular: un diálogo inminente*. UNESR- CEPAP. Nuevos sentidos de la transformación universitaria. Decanato de Postgrado. UNESR.
- Téllez, M.** (2014). *Decolonizar el pensamiento, decolonizar la universidad: Un mismo proceso, varios retos* (p. 69-78). Nuevos sentidos de la transformación universitaria. Decanato de Postgrado. UNESR.
- UNESCO** (1995). *Tendencias en Educación Superior para el siglo XXI en América Latina*.
- Zemelman, H.** (s/f). *Pensar teórico y pensar epistémico: Los retos de las ciencias sociales latinoamericanas*. Instituto Pensamiento y Cultura en América A. C. "Enseñar A Pensar".