

# LA INVESTIGACION ACCION TRANSFORMADORA (I.A.T): PREMISAS PARA GENERAR CONOCIMIENTO DESDE LO COLECTIVO POPULAR

---

*Rocío Zuluaga de Prato<sup>1</sup>*

## RESUMEN

Este trabajo tiene como propósito contribuir a la discusión teórica actual sobre la construcción del conocimiento social “emancipador” generado desde experiencias investigativas “sembradas” en la sensibilidad de los sujetos y subjetividades (individuales y colectivas) para abordar problemáticas y fenómenos de las llamadas “poblaciones emergentes”. Para ello, recurro a la Hermenéutica compleja dialéctica, a fin de re-construir teóricamente los fundamentos de la Investigación Acción Transformadora (IAT), desde aproximaciones ontológicas, axiológicas, epistemológicas y metodológicas que ponen en discusión la legitimidad de una única verdad y abre espacios para una nueva arquitectura del pensamiento donde “el otro” emerge como un ser diferente, legítimo y autónomo, capaz de tomar decisiones y “empoderarse” de su realidad para transformarla. Al desenmascarar discursos, condiciones, acciones que reifican el creciente poder de las determinaciones socio/culturales históricamente entronizadas en las representaciones sociales de los sujetos (individuales/colectivos), la IAT constituye un conocimiento social crítico/reflexivo desde la conciencia (pensamiento/acción) colectiva popular, re-construyendo-se desde una gramática dialógica, centrada en la acción/reflexión y en la poiésis, para enfatizar el pensamiento configurativo; en la necesidad de desestructurar teorías y posiciones; el reconocimiento de la historicidad/espacio/tiempo y la realidad multidimensional y multi-referencial que constituye la compleja autoorganización permanente de la comunidad humana.

**Palabras claves:** Conocimiento social emancipador; gramáticas para nueva praxis social liberadora; creática popular.

---

<sup>1</sup> Licenciada en Educación: Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR), San Fernando de Apure (1982). Magister Scientiarum en Ciencias de la Educación Superior, en el área de Docencia Universitaria, UNELLEZ, San Fernando de Apure, 1990. Magister Scientiarum en Educación Abierta y a Distancia, UNA, San Fernando de Apure, 1993. Especialista en Gerencia Pública en el área Descentralización de Servicios Educativos, Universidad Fermín Toro, 1995. Doctor en Ciencias de la Educación, UNESR, 2001. Post Doctorado en Educación, Universidad Nacional Experimental de las Fuerzas Armadas (UNEFA), 2008. Post Doctorado en Educación, UNESR, 2009. Docente Titular de la UNESR, Núcleo Apure. Email: [prato@cantv.net](mailto:prato@cantv.net)

## **TRANSFORMATIVE ACTION RESEARCH: PREMISES FOR KNOWLEDGE GENERATION FROM THE COLLECTIVE POPULAR FIELD**

---

### **ABSTRACT**

The objective of this paper is to contribute with the current theoretical discussion about the construction of the social emancipatory knowledge generated from research experiences “sown” in the sensitiveness of subjects and the (individual or collective) subjectivities, to face the problems of the so-called “emerging population”. In order to do so, I resort to the complex dialectical hermeneutics, to reconstruct theoretically the basis of the Transformative Action Research (TAR) from the ontological, axiological, epistemological and methodological approaches which question the legitimacy of a unique truth and open spaces for a new thought architecture, where “the other” emerges like a different, authentic and autonomous being able to make its own decisions and takes possession of its reality to transform it. When unmasking speeches, conditions and actions that reify the amounting power of socio-cultural determinations historically exalted in the social representations of the (individual or collective) subjects, the TAR constitutes a critic-reflexive social knowledge from the collective-popular consciousness (thought/action), that reconstructs itself from a dialogical grammar focused on action/thought and pioesis to emphasize the configurative thought. All this is based on the need of pulling down theories and positions, and recognizing the historicity/space/time and the multidimensional and multireferencial reality that constitutes the ongoing complex self-organization of human community.

**Key words:** social emancipatory knowledge, grammar for the new social liberatory praxis, popular creatic.

## **INTRODUCCIÓN**

El trabajo que presento tiene como propósito contribuir a la discusión teórica actual sobre la construcción del conocimiento social “emancipador” generado desde experiencias investigativas “sembradas” en la sensibilidad de los sujetos y subjetividades (individuales y colectivas) para abordar problemáticas y fenómenos de las llamadas “poblaciones emergentes”. Es decir, desde lo que somos, desde lo que conocemos y nos interesa: el campo de investigaciones sociales articuladas o comprometidas con procesos y proyectos de intencionalidad emancipadora.

Por ello como metodología para la elaboración del trabajo utilice la reflexión hermenéutica sobre mi praxis como investigadora en dialogo crítico/dialéctico con teorías, postulados y pensamientos complejos, historicistas, sistémicos, lo que me permite asumir dimensiones y elementos para “re-pensar”, re-descubrir y re-conocer las premisas que constituyen la Investigación Acción Transformadora (IAT) como opción metodológica para generar conocimiento desde lo colectivo popular.

Al puntualizar lo referido a sus fundamentos axiológicos y epistemológicos así como a sus procesos, reconozco la diversidad subjetiva y cultural, producto/productora de contingencias y discontinuidades históricas, protagonista de proyectos de cambio socio-cultural no determinado por un poder externo sino que alienta un cambio humano (del poseer por el SER) conformado en la dimensión comunitaria de la identidad, a través de la creatividad de las subjetividades emergentes.

Intentare responder desde una mirada reflexiva cuestiones claves: ¿Cuáles son los fundamentos para una Investigación que genere conocimiento social desde lo popular comunitario? ¿Por qué los fundamentos de la IAT son generadores de conocimiento social colectivo crítico/complejo? ¿Cómo se concretan en la IAT nuevas dimensiones de la inter-relación conocimiento/investigación?

## **FUNDAMENTOS PARA UNA INVESTIGACION QUE GENERA CONOCIMIENTO SOCIAL DESDE LO POPULAR COMUNITARIO**

Nuestra apuesta está enmarcada en el paradigma Crítico/Complejo. Desde esta visión, la Investigación Acción Transformadora (I.A.T) constituye una opción para la producción de conocimiento social desde la dialéctica/dialógica vida/historia/ concreta de la praxis colectiva; por ello su explicación es resonancia de la “voz y creación popular” y su acción constituye expresión de la voluntad y decisión comunitaria, del empoderamiento popular.

Influenciada por la filosofía de la praxis de Gramsci (1967), por la necesidad de re-constituir una conciencia popular latinoamericana orientada a lograr la verdadera libertad y emancipación del hombre; y por el compromiso de enlazar, articular, reflexionar, re-pensar la autonomía/dependencia compleja expresada en el quehacer/estar/ser del hombre/comunidad, la Investigación Acción Transformadora se interesa en las estructuras de las prácticas sociales (productivas, organizativas, educativas, culturales), en la vida cotidiana, folklore, manifestaciones religiosas, lenguaje, mitos, como expresiones de los ordenes simbólicos imperantes para aprehender y transformar

Desde esta perspectiva, se asume una visión paradigmática/ético/estética, que constituye su praxis con sujetos capaces de reinventar sus formas de "ser siendo" (Freire, 2001) en los ambientes privados y públicos. La recreación de estos sujetos pasa sin duda por pensar procesos, funciones y dimensiones del hacer/estar/relacionarse para reconstituir las modalidades de SER en grupo, lo que requiere una rearticulación profundamente ética y claramente estética entre lo subjetivo, lo social y lo natural.

Esta visión estética es una dinámica autopoiética, hacedora, creadora de realidades y por su extrema plasticidad, se introduce sin riesgo en los dominios de “lo posible” de la praxis individual/colectiva para tejer una red de relaciones que supere los obstáculos puestos a experiencias y potencialidades. Es así como la subjetividad, las interacciones y el ambiente, existen como posibilidad real, imaginaria o simbólica expresada en los discursos ínter subjetivos/sociales.

Las gramáticas relacionales que constituyen “los hilos” de esta red, operan como radares atentos a las pulsiones de la vida individual/colectiva, para detectar situaciones problemáticas, irrupciones, modificaciones, cambios, recrear sistemas sociales de referencia que facilitan la inserción, la apropiación y el tránsito hacia estructuras de significado y sentido colectivo. Así pues, esta gramática se caracteriza por ser fundamentalmente estética, pues reinventa, bosqueja y genera re-visiones para asumir las tensiones del contexto, el orden y el caos (Feyerabend, 1989); las similitudes y diferencias, los acuerdos y desacuerdos; la equidad y la injusticia; des-velando el poder como factor múltiple/diverso/complejo, generador/generado de juicios sobre la praxis social de los sujetos/comunidades.

En ese espacio relacional, se forma la conciencia social crítica/reflexiva/dialéctica al desentrañar-se la realidad social solapada en límites históricos difusos y descorrer el velo de opacidad que distorsiona la comprensión y explicación sobre su dinámica y complejidad, establece diálogo recursivo/retroactivo entre conocimiento, comunicación y posibilidades/potencialidades/limitaciones de transformación para constituir un mundo mejor para todos.

Por eso la I.A.T pone en discusión la legitimidad de una única verdad (Freire, 1987) y abre espacios donde “el otro” emerge como un ser diferente, legítimo y autónomo, desenmascarando discursos, condiciones, acciones que reifican el creciente poder de las determinaciones socio/culturales históricamente entronizadas en las representaciones sociales de los sujetos (individuales/colectivos) y sobre su pensamiento/acción/conocimiento. La acción es en la IAT un referente básico de poder, un condicionante histórico/cultural.

De allí que para producir/organizar el conocimiento social desde lo colectivo popular es necesaria la IAT para re-pensar y re-constituir las prácticas sociales “sumergidas” en la complejidad, la incertidumbre, el conflicto, la creatividad de las subjetividades emergentes, la discontinuidad histórica, desafiar el poder y desestructurar la esencia natural compleja de las inter/retro/acciones humanas, sociales, políticas, religiosas, históricas e ideológicas (Morín, 1995). Esta opción metodológica articula la complejidad en redes tejidas con “hilos” de conocimiento, comunicación y transformación, y facilita dia-lógicas para re-configurar una ética de la liberación del ser

constituyéndose en su dimensión más amplia: como humano, “otredad”, ser racionalidad afectivo y libre.

## ¿POR QUÉ LOS FUNDAMENTOS DE LA IAT SON GENERADORES DE CONOCIMIENTO SOCIAL DESDE LO COLECTIVO POPULAR?

En el siguiente cuadro señalo los fundamentos de la IAT que generan el conocimiento social desde lo colectivo popular:

**CUADRO No. 1**

¿Para qué conocimiento?	¿Con quién construirlo?	¿Cómo construirlo?
Tomar decisiones para el cambio social. El conocimiento deberá estar fundamentado sobre la base existencial-ética de responsabilidad transformadora.	Incorporando a la ciencia como aliado para la trasformación.	Desde la realidad concreta (aprehensión y análisis).
Desarrollar una actitud de reflexión crítica con relación a los procesos de humanización. Es un conocimiento comprometido con los procesos de liberación, justicia, e igualdad social.	Con los miembros de una comunidad convertidos en investigadores sociales, como participantes “claves” en equipos trans-disciplinarios, a-disciplinarios, de investigación.	Compromiso ético con la verdad práctica. Percibe los problemas como cargados de valores y preocupaciones morales, más que puramente técnicos. Combina lo que Habermas (1972) califica como intereses constitutivos del conocimiento “práctico” y “emancipador”.
El punto de partida del conocimiento social es la vida cotidiana y su interés emancipatorio para buscar mejorar “la calidad de vida”.	los “actores educativos (profesor-alumno)” como el ámbito de la trasformación educativa, ya que son ellos quienes tiene mayores nivel de implicación con la problemática educativa	En una serie de espirales auto-reflexivas de la acción humana.

(Cont. Cuadro N° 1)

Para vincular críticamente la teoría con la acción reconstructiva, es decir, comprender la práctica social y resolver los problemas inmediatos	Conciliando investigador-investigado desde el giro del lenguaje y el vínculo dialéctico.	Los "sujetos" son convocados a tomar una posición ética con respecto a la realidad.
Definir espacios sociales con alto grado de significación	Con el esfuerzo colectivo para mejorar la realidad Asegurando de esta manera que hombres y mujeres sean reconocidos como Sujetos de su propia historia.	El dialogo como condición de posibilidad de la inquebrantable relación entre acción y reflexión
Vincular la compresión de los actores sobre su realidad histórico-social con las prácticas sociales y las organizaciones locales y nacionales.	Supera la investigación al servicio de unos pocos (una clase Privilegiada, universidades) y la pone al servicio de la comunidad ; Para ayudarla a resolver sus problemas y necesidades y a planificar su vida.	La acción referida a la transformación de la situación ( <i>realidad mediada</i> ) que unida al pensamiento, son el sustento de una crítica a la acomodación de lo normativo totalizado.
Para aprehender reflexivamente la relación entre: el pensar y el ser; el problema de la comprensión del conocimiento como inacabado y variable para lo cual es necesario la aplicación de la lógica dialéctica; el problema de la práctica como principio clave del conocimiento; el problema de la relación forma-contenido con la práctica.	Con un trabajo destinado a "grupos con historia", y no a "grupos sin sentido".	Posibilita una conciencia que supera los límites de las concepciones positivistas radicales y asumen al sujeto como objeto-cosa por investigar. La teoría es el resultado del aporte popular, leído, justificado, convalidado y orientado por los métodos Científicos.

Autora: Rocío Zuluaga de Prato (2008)

## **¿QUE DIMENSIONES DE LA IAT GENERAN EL CONOCIMIENTO SOCIAL DESDE LO COLECTIVO POPULAR?**

Ontología:

- ✿ La realidad social compuesta por elementos diversos/diferentes/únicos que se enlazan, entrelazan, ensamblan, articulan, vinculan, unen, pero sin anular su individualidad. Esta realidad expresa la dualidad de la esencia del ser

(individuo/colectivo/computante) en dialéctica/dialogo con el Ser Social (alteridad).

- ✿ La realidad se constituye a través de “movimientos, saltos cuánticos” (Morin, 2003) y esta influida por efectos de la acción a distancia (cultural, histórica, ideológica, religiosa, política).
- ✿ La comunicación, el conocimiento y la transformación como dimensiones constitutivas de la realidad social.
- ✿ La RELACION (organización/desorganización/reorganización) como unidad del sistema/práctica social/individuo/comunitaria. Es por tanto una compleja red integral/integrada, generadora/re-generadora, que para ser emancipadora/ transformadora del pensamiento/acción individual/colectiva debe construirse sobre nuevas arquitecturas de pensamiento /conocimiento. Se reconoce como manifestaciones del SER de la relación:

- ✓ Los actos, como manifestaciones de la praxis.
- ✓ La energía, resultado de la retroacción entre los componentes en la Relación
- ✓ Lo individual/computante/cogitante. Establece la distinción entre el yo-subjetivo y el mi-objetivo.
- ✓ Lo comunitario como dominio de relaciones y actos para acoplarse al medio-colectivo
- ✓ La reflexividad (productor/producto/reproductor) y la reciprocidad como elementos constitutivos de la recursividad organizativa entre los elementos.
- ✓ La forma (sentido, intención); modo (significado, cognición) y condiciones (historia, política, conflictos, “movimientos”) que constituyen y re-constituyen estructuras y procesos donde se asientan significados y sentidos colectivos a situaciones concretas.
- ✓ Conflictos y luchas originadas por el poder.

#### Axiológica:

- ✿ La conciencia moral producto del pensamiento y la reflexión.
- ✿ Autonomía de pensamiento (pensar por si mismo).

- ✿ La praxis social producto/productor de la incertidumbre, caos, aleatoriedad.
- ✿ Necesidad vital humana/social de descubrir el error y la ilusión impuestos como verdades sociales.
- ✿ La auto-critica para conocer errores, imperfecciones, limitaciones, dificultades y posibilidades/potencialidades.
- ✿ Comprensión mutua para re-descubrir sentidos y significados.
- ✿ Disposición permanente del individuo/comunidad para la adaptación
- ✿ El conocimiento, la comunicación y la transformación como raíces para la re-inversión de valores y para una teoría de la praxis fundamentada en el SER mas personas humanas.
- ✿ Debate ético/moral permanente que re-sitúe y re-conforme los órdenes simbólico, las capacidades/pertinencias/pertenencias. Esto implica re-tomar premisas como:
  - ✓ La dignidad humana.
  - ✓ La subjetividad (historia, cultura, pensamientos, expectativas, motivaciones, temores).
  - ✓ La sociabilidad como principio/valor humano que reconoce y se reconoce como hombre en relación con otros.
  - ✓ La libertad, la democracia y la auto-confianza por la re-valorización del hombre y la comunidad.

#### Epistemológica:

- ✿ Re-constituye un marco cognitivo dinámico, reflexivo/crítico, anticipatorio, una utopía en construcción, para lograr: conocimiento colectivo sobre la transformación; entendimiento individual/colectivo sobre la praxis; y conciencia sobre la relación conocimiento/poder como caras de una misma moneda.
- ✿ Re-situar, re-flexionar, re-interrogar el conocimiento social; conocer las condiciones, posibilidades, y límites de las aptitudes para alcanzar la verdad.
- ✿ El sujeto/objeto como unidad/diversidad ontológica. Paradoja: el sujeto del conocimiento es al mismo tiempo objeto del conocimiento.

- ✿ Antropología del conocimiento (desde el espíritu/cerebro humano); ecología de las ideas (socio/cultural/histórico/comunitario) para reconocer y transformar el hábitat, vida, costumbres y organización que produce/reproduce el conocimiento social.
- ✿ La participación como elemento genésico/genérico/generador del conocimiento articulados a través de cuatro ejes: a) Comprensibilidad del sistema socio-cultural; b) re-conocimiento de opciones, estrategias y acciones; c) inter/retro/acciones –dia/lógica- entre dimensiones complejas y dinámicas de la realidad social; d) re-conocimiento de emergencias de nuevas arquitecturas de pensamiento.
- ✿ Asumir la comparación como racionalidad (contrario al percibir) para establecer tensiones y relaciones creativas entre diferentes ámbitos y lógicas (auto-organización del conocimiento).
- ✿ El conocimiento humano enriquecido por las contradicciones entre hombre/individuo/especie/comunidad.
- ✿ La trans-disciplinariedad como interconexión natural entre diferentes áreas para el conocimiento de la realidad social como totalidad sistémica.
- ✿ Emancipación como conocimiento/pensamiento que “desenmascara” y re-constituye las condiciones de producción social del conocimiento.
- ✿ El Dia-logo como momento autopoietico y relacional constituido en escenario para permitir el surgimiento de “emergencias” y la expresión del movimiento de la Razón histórica/reflexiva/critica

### **APORTES DE LA I.A.T PARA UNA NUEVA FORMA DE INVESTIGACIÓN Y CONOCIMIENTO SOCIAL:**

Desde esa perspectiva, resaltamos los aportes da la I.A.T a la investigación y el conocimiento social:

Al principio de causalidad: aporta lo fortuito y lo aleatorio en la dimensión de la relación sujeto-objeto.

A la realidad objetiva. Incluye la dimensión temporal-espacial. Esta medida es una condición de posibilidad para entrar en dialogo/entendimiento con los grupos de trasformación, y el reconocimiento de historicidad de los sujetos.

Al conocimiento: incorpora el saber popular y la acción política a la reflexión crítica. Ese reconocimiento implica partir del sentido común popular como filosofía primera, recuperando el sentido original de episteme (saber).

A la verdad del conocimiento como construcción ínter subjetiva el replanteamiento de la relación sujeto-objeto lleva a un nuevo significado de la categoría de co-sujeto. La clave de la compresión no es el sujeto sino la comunidad y de esta manera la verdad se hace objetiva porque es ínter subjetiva. La IAT aporta la estructura triangular del modelo de conocimiento: sujeto- objeto – sujeto.

Un compromiso ético que le da rigor al pensamiento crítico en el reconocimiento de la implicación por la vida de toda la humanidad.

El doble contenido proposicional entre ética y ciencia que hace coincidir en el análisis de los procesos la dialéctica poder-sojuzgacion. Esto da un nuevo significado a la ciencia como actividad trasformadora fundamentada en la vida humana.

Resignificación del concepto de praxis desde la perspectiva de co-sujetos en situación, que se liberan de toda atadura a las formas. Significa enfatizar el rescate de la energía para llegar a dar cuenta de “una realidad desplegada y de otra que se repliega”

Articulación de la ideología y el poder con lo individual/colectivo para re-conocerlos como elementos constitutivos de lo socio/cultural, que deben ser analizados críticamente para des-velar sus discursos, códigos, símbolos, y estructuración representacional.

## PREMISAS PARA GENERAR CONOCIMIENTO COLECTIVO POPULAR DESDE LA IAT

Nuestra definición de I.A.T. se concreta en “desafíos” onto/episteme/axio/metodológicos, que proponemos como serie de tesis con las cuales “tejemos” los hilos de la complejidad social: “los momentos,” “historias,” “dia-logos,” “conflictos,” “universos,” “particularidades,” “estrategias,” “dimensiones”, y a partir de las cuales debe construirse un conocimiento/pensamiento multireferencial:

**Tesis 1:** Sin pensamiento transformador no hay acción transformadora. Pensamiento y acción, sujeto y proyecto, teoría y práctica, palabra y realidad son inseparables e imprescindibles. Otra palabra es necesaria para que otra realidad social y otro mundo sea posible. La seriedad, la eficacia y la calidad de un proyecto social exigen la construcción colectiva de pensamiento socio/cultural/político sobre la marcha de los acontecimientos. Transformar es recrear el pensamiento, la sensibilidad, la vida.

**Tesis 2.** Articulación. Sin la articulación de lo socio/cultural/político y ético no se tendrá el sujeto político transformador (bloque histórico, nueva hegemonía, nuevas mayorías) que requiere el proyecto de transformación social en Latinoamérica.

**Tesis 3.** Integración. Sin integrar pensamiento/reflexión/acción será imposible construir conocimiento social participativo y contextualizado. Es preciso romper el conocimiento unidimensional y abrirse a lo complejo, diverso, autónomo.

**Tesis 4.** Vivencia. Sin un sujeto socio/político que reflexione y con-viva en profundidad la democracia será imposible re-constituir formas emergentes de hacer/ser/estar/relacionarse en lo socio/político/cultural. Vivir la democracia es el mensaje, no puede haber incoherencia entre discurso y vida.

**Tesis 5.** Tiempo: La transformación es cuestión de tiempo, no de tiempo pasivo sino de tiempo activo. Tiempo de trabajo entre/para/en/de sujetos (individuales-colectivos); de estrategias de acción compartidas, de cambios en la geometría del poder, en las prácticas sociales, en los símbolos y códigos culturales.

**Tesis 6.** Democratización. Sin la recuperación y conversión del sentido de pertenencia social, la infinidad de causas democratizantes que han poblado los proyectos de transformación en el país serán estériles.

**Tesis 7.** Dimensiones. Sin articulación entre las diversas dimensiones de la acción humana, no es posible un desarrollo que tome a la “persona humana” como centro de lo social, económico, político, cultural.

**Tesis 8.** Conflicto y el error. Como componentes dinamizadores del proceso de investigación, situándolos en el centro de la dinámica social. Es en relación con el error y el conflicto donde se construyen conocimientos significativos, las transformaciones organizacionales/accionales, los cambios en las formas de expresión y de acción porque es en torno al conflicto y a los desaciertos que los sujetos sociales construyen las aptitudes reflexivas y auto reflexivas, las capacidades críticas y autocriticas que facilitan las transformaciones en la acción.

**Tesis 9.** Gramática. El desafío es construir una gramática centrada en la acción y en la poiésis, que enfatice el pensamiento configurativo (actividad poiética multidimensional). En este contexto, es fundamental volver a cuestionarse quién piensa y qué significa pensar.

**Tesis 10.** Pensar, como un modo de inter-acción, una actividad poiética (productiva y poética) que deja una estela en su navegar: el conocimiento.

**Tesis 11.** La estética del pensamiento que es: Paradójica (El contenido de la forma y la forma del contenido); Multimodal (modos de la presencia y de presentación) Rizomática (campo-red en los itinerarios exploratorios) Multidimensional; Expresa una Dinámica Transformadora; Fluida; Multiestratificada y multirítmica; Punto de vista implicado-situado; Polifónica y dialógica; Genera órdenes germinativos en contextos activos. Se trata de una mutación en la forma y por lo tanto también en el contenido.

**Tesis 12.** El conocimiento como una aventura en espiral que tiene un punto de partida histórico, pero no tiene término. Debe sin cesar realizar círculos concéntricos; es decir, que el descubrimiento de un principio simple no es el término; reenvía de nuevo al principio simple que ha esclarecido en parte

**Tesis 13:** La Recursividad, que añade a la interacción inherente al principio dialogico, la perspectiva de lo retroactivo, de la circularidad de la

retroalimentación entre los “efectos” y las “causas”. De allí que sea consustancial con los procesos de construcción relacional de la realidad social a partir de las interacciones significantes, constructoras de sentido, que tienen lugar entre los sujetos de una comunidad.

**Tesis 14:** Lo Hologramático que lleva a conocer lo singular como “micro-todo”, lo que implica: a) compatibilidad entre el carácter individual y general de lo colectivo; b) relativa autonomía de los sujetos; c) posibilidad de comunicaciones y de intercambios organizados entre las partes; d) capacidad de los sujetos para re-generar de manera autoorganizada la comunidad.

**Tesis 15:** La realidad es organización activa (des/re/organización permanente); es RELACION entre orden, desorden, caos, ser, existencia, individualidad, causalidad, decir, complejidad sistémica.

### **A MODO DE IN-CONCLUSIÓN: EL CONOCIMIENTO SE GENERA DESDE/CON/PARA EL HOMBRE/COMUNIDAD:**

A través de la I:A:T se genera conocimiento social colectivo y popular en dia-logo entre:

- ✓ El hombre como “ser de praxis”, del “quehacer” en relación con “otros”, (comunidad), su entorno, su cultura, su ambiente.
- ✓ El hacer del hombre como acción y reflexión. Como praxis transformadora del mundo. Es por tanto, dialogo permanente con el mundo y consigo mismo.
- ✓ La “lectura del mundo”, que hace el actor, sus representaciones sociales, su ideología.
- ✓ Conocimiento, comunicación y cambio como dimensiones que conforman y re-constituyen permanentemente la realidad.
- ✓ Lo diverso, la diferencia y la superación de las desigualdades como exigencia ética para la construcción de un mundo mejor (como utopía de lo real y concreto).
- ✓ Comprensión política, teórica y crítica sobre la naturaleza de la dominación y el tipo de oposición activa que debe generar.

- ✓ Caminos alternativos para construir un mundo más humano y creativo. Por ello exige la participación consciente del pueblo y la generación de un Poder popular.
- ✓ Nuevas formas de relación social y de alternativas de experiencia, lucha y solución de problemas.
- ✓ Los “juegos” de poder, casi siempre tácitos, no consciente, expresados por subjetividades guiadas por múltiples gramáticas, construidas y expresadas en y por la inter/retro/acción en espacios sociales
- ✓ La co-existencia compleja/dialéctica, donde orden/desorden, incertidumbres/caos, dependencia/ independencia/ interdependencia; conflicto/vinculación; constitución/deconstitución/re-constitución, aprender/desaprender/aprender, moviliza nuevas competencias cognitivas, críticas, reflexivas a partir de las cuales generan nuevas estructuras de pensamiento/conocimiento y acción, para crear conciencia sobre las necesidades de transformación.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Bhaskar, Roy. (2007). *El Realismo Crítico*.
- Burton, Mark. (2004). *La Psicología de la Liberación: aprendiendo de América Latina*, en POLIS 4, volumen 1, pp. 101-124. México.
- Fals Borda Orlando. (1976). *El problema de cómo investigar la realidad para trasformarla por la praxis*, ediciones tercer mundo, Bogota.
- Fals Borda Orlando. (1988). *Ciencia propia y colonialismo*, Editorial nuestro tiempo, México.
- Feyerabend, P. (1986). *Límites de la Ciencia*. Barcelona: Edit. Paidós.
- Freire, P. (1987). *La educación como práctica de la libertad*, México: Siglo XXI.
- Freire, P. (1987). *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural*. Siglo XXI. México.
- Freire, P. (1993). *La pedagogía de la esperanza*., Editorial XXI. México.
- Freire, P (2001). *Pedagogía de la indignación*, Morata. Madrid.

- Foucault, Michel. (1980). *El ojo del poder*. En Jeremías Bentham. *El Panóptico*. Edit. La Piqueta. Barcelona.
- Gramsci, A. (1967). *La formación de los intelectuales*, México: Grijalbo.
- Gramsci, Antonio. (1998). *Notas sobre Maquiavelo, sobre Política y sobre el Estado Moderno*. Juan Pablo Editor. México.
- Morín, Edgar. (1995). *Epistemología de la Complejidad*, Edit. Paidós, Barcelona. España.
- Morín, Edgar. (1996). *Introducción al pensamiento complejo.*, Gedisa. Barcelona, España.
- Morín, Edgar. (2000). *El Método 5: La Humanidad de la humanidad: La identidad humana*.
- Morín, Edgar. (2003). *El Método 3: Conocimiento del conocimiento*. Cátedra. Madrid.
- Parra, Marcela Alejandra. (2005). *La construcción de los sujetos sociales en América Latina*. En Atenea Digital, No. 8: 72-94.
- Prato, Rocío. 2007). *Fundamentos del Diplomado Investigando para la transformación social*, UNESR, Apure.
- Zemelman, Hugo. (1996). *Problemas antropológicos y utópicos del conocimiento*. El colegio de México. México.