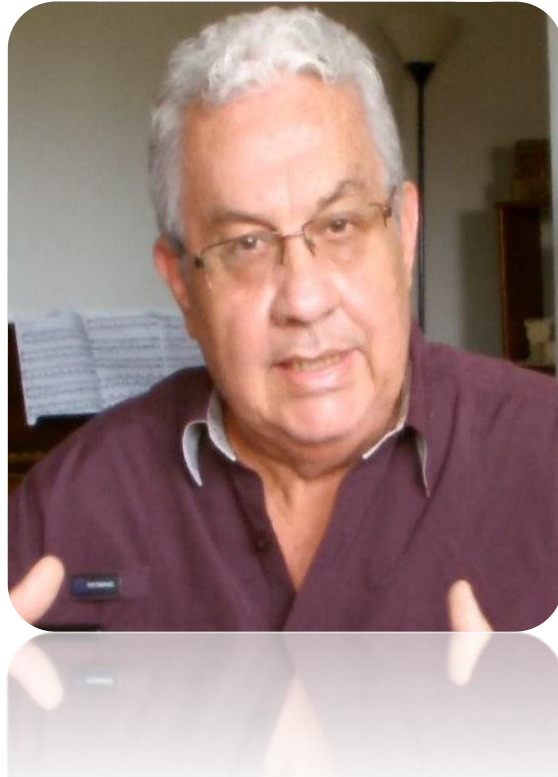


**DR. JOSÉ PADRÓN GUILLÉN**



*“Aleja de ti cualquier actitud de seguridad intelectual, de certeza y de presunción. La duda intelectual, la inseguridad y la humildad son virtudes sumamente productivas para el Investigador.”*  
*José Padrón Guillén*

**DR. JOSÉ PADRÓN GUILLÉN: UNA VIDA DEDICADA A LA  
INVESTIGACIÓN  
APORTES A LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES Y A LAS  
TEORÍAS Y TECNOLOGÍAS DE LA INVESTIGACIÓN**

**(Dr. José Padrón Guillén: A Life Dedicated to Research  
Contributions to Research Training and Research Theories and  
Technologies)**

Acacia Hernández Rojas<sup>13</sup>  
[acaciarojas@gmail.com](mailto:acaciarojas@gmail.com)

*Sólo quien investiga será capaz de enseñar a investigar y sólo  
quien investiga mucho recogerá muchos frutos de su enseñanza.  
Pero es imposible enseñar a investigar sin ser experto en investigación.  
José Padrón Guillén*

**RESUMEN**

Este artículo pretende relatar, de una manera muy modesta, la herencia que los académicos e investigadores de las universidades latinoamericanas recibimos como producto de la fructífera vida que José Padrón Guillén tuvo como investigador y epistemólogo. Tratando de tomar las referencias más importantes, lo cual es bastante difícil, el artículo pretende resaltar los aportes más significativos en materia de teoría y epistemología de la investigación, sin dejar de lado lo personal, sus vivencias, lo que para muchos es también un legado. Por tanto, el artículo se divide en dos espacios de información que tratan de ser lo más fieles a las referencias que Padrón Guillén nos aporta, destacando su actividad como impulsor de la primera cátedra de Epistemología en la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez, las experiencias como tutor de tesis doctorales, el desarrollo de conferencias y seminarios, su empeño por elevar la calidad académica de los postgrados, el

---

<sup>13</sup> Doctora en Ciencias de la Educación. Docente e Investigadora de la UNESR. Miembro de la LINEA-i, Línea de Enseñanza/Aprendizaje de La Investigación, Área de interés en ponencias y artículos de publicación: Investigación, Formación de investigadores, Pertinencia Social de la Investigación, Programas de formación de investigadores.

esfuerzo para formar investigadores más allá de nuestras fronteras, y la producción de una *Teoría y Tecnología de la Investigación*, trabajo que originalmente, en 1992, se conoció como *Modelo de Variabilidad de las Investigaciones Educativas*, VIE, y que en un trabajo connotado, que continuó incansablemente, permitió que hoy podamos compartir su última producción académica.

**Palabras clave:** Teoría de la Investigación, Tecnología de la Investigación, Formación de Investigadores.

### ABSTRACT

This article tries to relate, in a very modest way, the heritage that academics and researchers from Latin American universities receive as a product of the fruitful life that José Padrón Guillén had as a researcher and epistemologist. Trying to take the most important references, which is quite difficult, the article aims to highlight the most significant contributions in terms of theory and epistemology of research, without neglecting the personal, their experiences, which for many is also a legacy. Therefore, the article is divided into two information spaces that try to be as faithful to the references that Padrón Guillén gives us, highlighting his activity as a promoter of the first chair of Epistemology at the Simón Rodríguez National Experimental University, experiences such as tutor of doctoral theses, the development of conferences and seminars, his effort to raise the academic quality of postgraduate courses, the effort to train researchers beyond our borders, and the production of a Research Theory and Technology, work that originally, In 1992, it became known as the Model of Variability of Educational Research, VIE, and that in a well-known work, which he continued tirelessly, allowed us to share his latest academic production today.

**Keywords:** Research Theory, Research Technology, Researcher Training.

### INTRODUCCIÓN

Mi agradecimiento al Comité Editor de la Revista *Notas de Investigación*, por la invitación a participar en el hermoso proyecto de realizar una edición *IN*

*MEMORIAM* a docentes-investigadores que ya no están físicamente con nosotros, pero que han dejado los espacios académicos llenos de sabiduría, de conocimiento, y de una herencia que perdura en el tiempo.

Entre tantos colegas por recordar, me honra traer a estas páginas el legado del Dr. José Padrón Guillén, tanto desde mi experiencia como participante de sus seminarios, como investigadora de su línea de investigación, como tesista y como colega.

Quizás muchos datos y referencias quedarán por fuera en esta reseña, sin embargo, trataré de ser lo más fiel a mi memoria, a mis recuerdos y a la guía que el propio aporte del Dr. Padrón Guillén dejó para todos.

Las referencias más importantes en las que me apoyo están en el legado que Padrón Guillén dejó a la formación de investigadores, tanto para Venezuela, como para universidades latinoamericanas, el cual se puede agrupar, a mi juicio, en dos grandes espacios: por un lado, la organización de las investigaciones en torno a líneas y programas de investigación, con el consabido impacto académico que este evento tiene y, por supuesto sin olvidar el sustento teórico de todo proceso de investigación y que para el autor fue casi una bandera de lucha, la Epistemología; y por otro lado, la producción de una Teoría y Tecnología de la Investigación Científica, un trabajo de investigación que denota la dedicación y constancia desde la propia tesis doctoral del autor, trabajada, modificada y transformada en lo que hoy conocemos como Teoría y Tecnología de la Investigación, su última publicación gracias al esfuerzo titánico del equipo de investigadores que lo acompañó en esa empresa, como veremos más adelante. De esta manera, dichos espacios los tomo como criterios para orientar remembranzas de este importante legado, organizando el contenido del artículo en estos dos puntos de información. Aunque es una muy difícil tarea, espero no dejar por fuera lo mejor o lo más importante de sus aportes y contribuciones a la investigación científica.

En ningún caso este documento puede ser considerado como una investigación o parte de alguna investigación, como producto de un trabajo académico o como testimonio fidedigno de hechos y experiencias, sin embargo, es un relato cuyo contenido podría ser un modesto aporte a la memoria colectiva de los repositorios académicos y de investigación, que debemos mantener actualizados. Sirva esta oportunidad que nos ofrece *Notas de Investigación*, para retomar esa tarea pendiente.

Para los participantes, docentes e investigadores y, en fin, amigos, que tuvieron la oportunidad de compartir espacios con el Dr. Padrón Guillén, queda el ‘buen sabor’ de momentos académicos donde ‘*enseñar y aprender a investigar*’, la premisa que siempre sostuvo y practicó, se conjugaron de manera permanente, en una constante que el tiempo se ha encargado de ser el más confiable testigo del aporte de este insigne epistemólogo venezolano.

La responsabilidad de escribir estas notas es pequeña, frente al reto que tenemos los profesionales formados con el acompañamiento del Dr. José Padrón Guillén, de continuar formando investigadores con diferentes estilos de pensamiento, que den lugar a la diversidad y a las distintas formas y maneras de resolver los problemas de investigación, de luchar contra el plagio académico y el cantinflerismo, de suprimir de manera radical la metodológica divorciada de la epistemología, de enseñar y aprender a investigar de la única manera que se puede hacer: investigando, como siempre lo repetía: *No puede enseñar a investigar quien no investiga*.

## **1. SEMINARIOS DE EPISTEMOLOGÍA Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN.**

La importancia de iniciar este relato trayendo a colación la organización de las investigaciones en torno a líneas y programas, obedece al hecho de que ello marca dentro del Doctorado de la UNESR, el punto de inicio de toda una transformación en materia de organizar la investigación y que se proyectó a otras universidades, tanto públicas como privadas. Igualmente, junto con este

evento se inicia el primer Seminario de Epistemología en Venezuela, con la colaboración de investigadores de universidades nacionales.

De manera que, a medida que se iban organizando las investigaciones en torno a una línea y a programas o agendas de investigación, se organizaban también los seminarios para apoyar la formación de investigadores noveles, teniendo la oportunidad de iniciar estos seminarios, con la participación de investigadores experimentados que venían de otras universidades y del propio seno de la UNESR.

Es así como surge LINEA-i, *LÍNEA DE ENSEÑANZA/APRENDIZAJE DE LA INVESTIGACIÓN*, fundada por Padrón Guillén y alrededor de la cual comienzan a organizarse los problemas de investigación, en torno a la búsqueda de respuestas acerca de los procesos de investigación que el propio autor ya había trabajado en su tesis doctoral y que, como había expresado, quedaron interrogantes pendientes por resolver:

Una vez que concluí mi propia tesis doctoral, me quedaron innumerables cabos sueltos y mis resultados de trabajo, aunque resolvieron el problema que me había planteado, generaron otros múltiples problemas, como suele suceder con muchas investigaciones. Entonces emprendí una tarea de caza de talentos que pudieran encargarse de resolver todos esos problemas subsiguientes, haciéndoles yo mismo mis propias ofertas de trabajo (Padrón Guillén, 2005. P.2)

Se comienza la organización de los problemas de investigación en torno al modelo teórico producto de una tesis doctoral y a las interrogantes que quedan por resolver. Dicho modelo se conoce, originalmente como *Modelo de Variabilidad de las Investigaciones Educativas, MVIE* (Padrón, 1992), pues dentro del contexto en el cual se generó, el interés se centró en lo educativo, en las investigaciones que atendían este sector. Sin embargo, más adelante vemos como el mismo modelo se transforma en un modelo teórico más

completo y abarcante, con una orientación de tendencia evolucionista que el propio autor imprime a toda su producción teórica.

Las conclusiones a partir de las cuales se comienza a organizar la investigación no sólo dan origen a LÍNEA-I, sino además a un conjunto de conceptos teóricos que sustentan todo este trabajo de orden académico, entre los que se destacan el propio concepto de línea de investigación, agendas de investigación, programas de investigación, subprogramas e investigaciones (más referencias en Hernández Rojas, 2001).

Por otro lado, cuando Padrón Guillén comienza la tarea de ‘cazar talentos’ y nos hace las ofertas de trabajo, ofertas de investigación, comienza toda una producción académica importante donde se le da respuesta a problemas tomando como referencias el *MVIE* y dos importantes criterios que permiten diferenciar los procesos de investigación de otros procesos:

La Estructura DIACRÓNICA y la Estructura SINCRÓNICA, considerando que todo proceso de investigación varía según se le considere desde el punto de vista de su evolución temporal (en cuyo caso puede ser analizado como estructura diacrónica) y según se le considere como proceso independiente del tiempo (en cuyo caso puede ser analizado como estructura sincrónica) (Padrón Guillén, 1998. P. 1).

Estas ofertas de investigación se convierten en problemas y soluciones, dentro de las agendas de trabajo de LÍNEA-I, abordando premisas básicas entre las que destacan:

1. La investigación como un hecho colectivo y cohesionado, para dar respuesta al problema de organizar la investigación dentro de las universidades.
2. La diversidad de los procesos de investigación, en los que es posible ubicar las convicciones del investigador, su estilo de pensamiento y el enfoque epistemológico con el que se identifica.

3. La naturaleza compleja de la investigación que permite su estudio y análisis más allá del simple y reducido marco metodológico, sino como un hecho social con un alto grado de pertinencia para generar demandas de conocimiento y de soluciones.

De esta manera se comenzó un trabajo orientado a intentar dar respuesta a problemas de investigación organizados, programados, agendados y bajo el lema de *Masificar la Investigación*, la misión de LÍNEA-I (Hernández Rojas, 2001. Pp. 98-99):

El área básica de interés está definida por los procesos de adquisición de competencias investigativas, tanto desde el punto de vista de quienes intentan proveer tales competencias (enseñanza) como desde el punto de vista de quienes pretenden adquirirlas (aprendizaje).

Dentro de esa área de interés, la misión de la Línea responde, globalmente hablando, a la necesidad de MASIFICAR LA INVESTIGACION en nuestros países latinoamericanos, bajo el entendido de que:

- INVESTIGAR es producir conocimientos empíricos, teóricos y tecnológicos de alta confiabilidad y relevancia;
- La producción autónoma e independiente de conocimientos es base fundamental para el desarrollo de nuestras sociedades;
- En la medida en que se MASIFIQUE la producción de conocimientos en una sociedad, se acelerará su desarrollo;
- Masificar la producción de conocimientos exige eficientes procesos de Enseñanza/Aprendizaje de la Investigación.

Esta organización de la investigación dio lugar al surgimiento de programas y subprogramas, para estudiarla en sus aspectos integrales y vinculantes, referidos tanto a la enseñanza como al aprendizaje de todo el proceso, además de estudiar la investigación como hecho sociológico y organizacional, psicológico y cognitivo, discursivo y dado que se iban



incorporando cada vez más problemas para investigar, se abrió un programa 'comodín', donde se insertaban aquellos estudios que tenían el mismo interés por la enseñanza/aprendizaje de la investigación.

Para el año 2002, LÍNEA-I contaba con más de 30 investigadores que trabajan de manera cohesionada en torno a las agendas y programas de investigación que se habían trazado. La manera más fiel de traer esta referencia, son las palabras del propio autor:

Los aspectos aquí presentados no tienen carácter de opinión personal ni de propuesta individual del autor de estas líneas. Al contrario, están basados en estudios colectivos sistemáticos, cuyos resultados han sido presentados a través de unas 23 Tesis Doctorales y más de 50 artículos en revistas especializadas, todos ellos producidos bajo un régimen programático, ejecutable a diferentes plazos de tiempo, en torno al cual se han cohesionado los esfuerzos individuales de unos 30 investigadores. Por tanto, los aspectos aquí esquematizados no son un aporte personal exclusivo del autor de esta reseña. Son, más bien, un punto de vista institucional de la LINEA-I, cuya meta a plazo terminal es la 'Masificación' de la Investigación en nuestros países latinoamericanos, lo cual incluye un fuerte componente relativo a los procesos de formación de investigadores (Padrón Guillén, 2002. P.1).

La novedad de investigar dentro de una línea de investigación se vio positivamente reforzadas por la experiencia de introducirnos en el mundo de la epistemología, pues la metodología había sido hasta entonces el hilo conductor de todo lo que se relacionaba con la acción de investigar. Así se inicia en el Doctorado de la UNESR el primer Seminario de Epistemología, a cargo de los doctores Barros y Padrón Guillén, hecho que generó una importante experiencia que impactó los diseños curriculares, tanto de los postgrados de la UNESR como de otras universidades nacionales, públicas y privadas.

Fue así como el Doctorado en Ciencias de la Educación de la USR, donde había nacido y se alojaba nuestra Línea de Investigación, impulsó el primer seminario de Epistemología en la historia de los doctorados del país. Fue aproximadamente en 1993 y estuvo dirigido conjuntamente por el Dr. Nicolás Barros y por mí, con participantes de la UCV, la USB y la misma USR. De allí en adelante proliferaron esos seminarios en la mayoría de los doctorados en Ciencias Sociales que iban naciendo en todas las universidades privadas y públicas (Padrón Guillén, 2005. P.2).

Podríamos afirmar, sin temor a exageraciones, que la epistemología toma un carácter académico o más bien institucional, con los aportes de Padrón Guillén, al incluirse como asignatura dentro de los diseños curriculares. El autor emprende una cruzada orientada a la formación de investigadores con una base sólida y teórica, y ello incluye la lucha por dejar de usar la metodología como recetario para investigar, la apertura a espacios para debatir la visión reduccionista de la investigación como dualidad cualitativo-cuantitativo y como un tipo específico de investigación, los estudios sobre la historia de la ciencia para ubicar la evolución de los diversos modos de investigar que llegan etiquetar como nuevos paradigmas lo que ha estado presente en la historia y todo una discusión de orden epistemológico que el autor argumentó sobre la base de una sistemática producción teórica desde el propio *MVIE*, siempre desde un *Enfoque Epistemológico Racionalista Deductivista*, al que más adelante veremos incorpora la noción de *Epistemología Naturalizada* o *Evolucionista*, a partir de la cual se genera una Teoría y Tecnología de la Investigación.

En todo caso, no se trata de defender o promover el enfoque racionalista en ciencias sociales, ni ningún otro en particular. Sólo se trata de hacer ver dos cosas que inciden radicalmente en un programa de formación de investigadores y que pueden conducir a bases de acuerdo operativo ante el agotamiento de

discusiones epistemológicas: una, que la ubicación del investigador en un enfoque específico es lo que determina las "reglas del juego", lo que justifica y da coherencia al esquema lógico del trabajo y lo que permite establecer referencias con respecto a posibles líneas de investigación; otra, que la identificación correcta de los posibles enfoques investigativos, libre de errores, confusiones e ignorancias y dotada de la mayor capacidad explicativa posible, es una condición preliminar y una necesidad vital no sólo para la selección de estructuras investigativas (según la primera base de acuerdo que acaba de señalarse), sino también para el control de los logros de conocimiento en función de los proyectos sociales y las tomas de decisión. Es en atención a estas dos cosas en que se ha querido proponer aquí un conjunto de observaciones que podrían ser útiles para una discusión en torno a la necesaria unificación curricular y para una orientación práctica a los estudiantes que sufren apuros epistemológicos a la hora de planificar su "tesis". (Padrón Guillén, 1992b. P. 11)

Otro elemento que se destaca en el desarrollo de estos seminarios es el uso de estrategias y recursos que innovaron la manera de aprender a investigar. Los seminarios fueron progresando hasta lograr sustituir las tradicionales clases y la relación docente-estudiante, por espacios para intercambiar los avances de investigación, con el apoyo de la plataforma virtual que el mismo Padrón Guillén tenía a disposición de los participantes y de muchos facilitadores para que desarrollaran sus propios cursos. Este espacio virtual inicialmente fue una plataforma bajo el diseño de Claroline, de código abierto y software libre, al cual se tenía acceso permanentemente con foros, chats y actividades en tiempo real y virtual.

Paralelo a ello diseña su propia página Web, donde conjuga este espacio de intercambio entre facilitadores e investigadores, y comparte su producción intelectual. Esta Web <https://padron.entretemas.com.ve/>, cumple este 2020, con 20 años al servicio de la formación de investigadores. En la misma hay

acceso libre a los materiales, conferencias, audios y videos, siempre con la visión de compartir que caracterizó el trabajo del autor:

La perspectiva desde la cual se ubica esta Web es, en primer lugar, personal (no institucional), atendiendo a la obligación que tiene todo académico de mostrar su propia cara con cierta independencia de las instituciones de las cuales forma parte. (...)

Llegamos, así, a la segunda perspectiva desde la cual se ubica esta Web: la obligación y el placer de COMPARTIR. Nunca olvidaré aquella expresión de Charles Sanders Peirce: No llamo ciencia a los estudios solitarios de un hombre aislado. (...) Ocurre casi igual a cuando descubrimos algo valioso: lo primero que pensamos es buscar a alguien con quien compartirlo, alguien a quien mostrárselo. Y el placer será mayor en la medida en que los demás revelen el mismo entusiasmo que nosotros. Hasta allí, el compartir es un placer.

En síntesis, esta Web tiene una visión personalizada (no institucionalizada) del trabajo académico y, sobre todo, tiene una visión socializada que cree firmemente en que hacer academia es COMPARTIR.

(Padrón Guillen,

<https://padron.entretemas.com.ve/>.)

Las películas son otro recurso didáctico muy bien aprovechado en los seminarios y conferencias, las cuales pueden verse en su canal de YouTube <https://www.youtube.com/user/PapelesJPG>, de las cuales resaltaba aquellos segmentos que contribuían a la enseñanza/aprendizaje de los elementos más importantes presentes en el proceso de investigación. De manera que, a través de las mismas, facilitaba la enseñanza de conceptos claves como hipótesis, estilos de pensamiento, enfoques, problemas de investigación, agendas de investigación, variables, entre otros. Aproximadamente desde el año 2004 (Padrón, 2004), comienza a aprovechar este importante recurso, muy bien manejado para la enseñanza de la medicina, pero poco utilizado para la enseñanza/aprendizaje de la investigación en Ciencias Sociales, sumando estrategias de análisis, foros y discusiones que contribuyeron a un clima

agradable e innovador del proceso de formación de investigadores. Incorpora además la filmografía a los CD y DVD, materiales de apoyo a sus seminarios, con películas y segmentos previamente escogidos, y obtiene una importante selección de películas con las que se abordan temas específicos. Un lugar particular damos al film *Un Milagro para Lorenzo*, por la facilidad con que este investigador nos adentra en el mundo de los estilos de pensamiento. Pero igualmente pudimos acercarnos con *Gorilas en la Niebla*, al mundo de etnografía y las vivencias; *Ágora*, para conocer la elaboración de argumentos, de analogías y la lucha de la mujer por buscar un espacio en el mundo de la ciencia en el año 391 a. C.; en *Temple Grandin* exploramos el estilo empirista y la observación aguda como medio de búsqueda de respuestas. La tesis de Aguilar Ramírez (2014), es una buena referencia acerca del uso de la filmografía para investigar:

Para poner un ejemplo significativo, aunque focalizado, y que forma parte de la experiencia personal de esta autora, casi todos los seminarios de Epistemología en el Doctorado en Ciencias Humanas de La Universidad del Zulia y de algunas otras universidades han logrado apreciables avances en el aprendizaje de la investigación mediante la película “*Un Milagro para Lorenzo*” (Miller, 1992), entre otras, desde hace más de 15 o 20 años. Recientemente, esos seminarios han profundizado en esta estrategia incorporando otras películas mencionadas en la descripción de hechos de este estudio y aún continúan con esa estrategia de usar recursos filmográficos para reconfigurar “estudios de casos”. Por otra parte, la misma fase empírica de este trabajo ha estado fundamentada en ese mecanismo de estudio de casos por vía de los documentos filmográficos. (Aguilar Ramírez, 2014. P. 216)

Una particular deferencia tiene las asesorías a través del espacio de *Frequently Asked Questions (FAQ)* o *PREGUNTAS FRECUENTES EN TEORÍA Y TECNOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN* (Padrón Guillen, 2017), donde se da respuesta a las incógnitas que el autor recibe por distintas vías,

siempre orientadas a contribuir con la formación de investigadores. Estas *FAQ*, ubicadas en su Web a la disposición de todos de manera libre y gratuita como todo el material que alcanzó a producir, cierra con la N° 98, realizada en 2017. La idea original de realizar una base de datos que permitiera organizarlas por temas, por estilos, por tendencias, etc., queda en el tintero; como tantos proyectos.

De acuerdo a la Web personal de Padrón Guillén, para 2016 había sido tutor de 62 tesis doctorales y, según los registros de La Universidad del Zulia, LUZ, la última tesis presentada bajo su tutoría o mejor en palabras de Padrón Guillén: *-tesis lista para ser atacada pues si hay defensa, es porque habrá ataque-*, fue la de Sánchez-Caridad, Dalia (2017), en la cual se vinculan los Estilos de Pensamiento y la Discapacidad en el contexto del currículo con miras a contribuir con la formación de investigadores. Esta tesis, presentada de manera virtual, es una muestra del alcance de la aplicación del *VIC*, a contextos tan diferentes y diversos como la discapacidad.

Las evidencias acerca de la relación entre Estilos de Pensamiento y Discapacidad están presentes a lo largo de la historia de la ciencia, como lo refieren las experiencias de la vida de Thomas Edison, Konstantin Tsiolkovsky y John Warcup Cornforth, entre otros. De manera que, con el trabajo de esta investigadora, se pudo constatar esta relación:

... las posibles configuraciones de estilos de pensamiento en personas con discapacidad auditiva tienen como estilo primario el inductivo-concreto, mientras que el segundo o tercer lugar de la preferencia podrá ser el introspectivo-vivencial o deductivo-abstracto de acuerdo a las interacciones con el entorno. (...)

...las posibles configuraciones de estilos de pensamiento en personas con discapacidad visual tienen como estilo primario el introspectivo-vivencial, mientras que el segundo y tercer lugar de la preferencia podrá ser o deductivo-abstracto o inductivo-

concreto en función de las interacciones con el entorno. (Ibid. Pp. 144-147)

En el caso de este estudio, se tiene la oportunidad de revisar la *contrastación* del VIC, y la posibilidad de ir aplicándolo a variados contextos, siempre dentro de la noción conocimiento científico sistematizado, socializado y teórico (Padrón Guillén, 2016 b).

Otro ámbito de acción donde la formación de investigadores cobra especial atención para el trabajo de Padrón Guillén, son los Postdoctorados como reforzadores de los doctorados. En una interesante labor desarrollada en varias universidades latinoamericanas, se destaca el vínculo con el Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Continua, INICC-Perú, en la continuidad de programas orientados a la formación de investigadores, con especial atención al postdoctorado. Al respecto reflexiona sobre la función de los doctorados y cómo los postdoctorados pueden potenciar sus fines. En este sentido refiere que:

...el doctorado, conducente a grado académico y a título universitario, está hecho para generar una primera instancia de líderes de programas de investigación de punta. El otro, el posdoctorado, no conducente a título ni a grado académico, está hecho para consolidar a los doctores egresados en la primera instancia y convertirlos en líderes veteranos de vastos programas de investigación, intentando que determinado tipo de dedicación académica compense o equivalga a muchos años de ejercicio doctoral. (2017 b. P1)

De lo dicho se desprende que los doctores, o PhD jóvenes, pudiesen contar con poca experiencia para guiar procesos de formación de investigadores ya que requieren madurar para consolidar la competencia investigativa. Pero, al incursionar en actividades postdoctorales, un doctor joven aprende de la experiencia de los doctores más veteranos. En ese trabajo afirma, que los

egresados de un posdoctorado serían doctores con años de experiencia, expertos en docencia y en investigación, capacitados para formar nuevos investigadores que transformen la academia y los viejos currículos escolarizados y centrados exclusivamente en metodologías y manuales.

Quiero cerrar este punto de información, que inevitablemente combina lo académico con lo personal, con las palabras que la Dra. Pérez de Maza (2019), le dedica en su blog: *En memoria a José Padrón Guillén*

Fue un hombre crítico, justo, humilde y sobre todo honesto. Tutoraba de forma abierta, ofreciendo sin tapujo alguno su conocimiento, sus ideas y sus papeles de trabajo. Fue un luchador incansable ante el cliché de los métodos clásicos de investigación, que desvinculan al investigador, al estudiante de su propia realidad cognitiva y social.

## **2. LA DERIVACIÓN HACIA UNA TEORÍA Y TECNOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

El *MVIE* original que facilita entre otros alcances, una nueva forma de organizar la investigación se identificó como versión 1, *VIE-v01* (Padrón Guillén, 1992c), lo que permite ir observando el paso de una investigación teórica que busca explicar los problemas en un contexto tan específico como es la educación, hasta llegar a ámbitos de acción más amplios, abarcante o generales, logrando concretar una *Teoría y Tecnología de la Investigación*.

La intención de incluir una nomenclatura para identificar un modelo original, y la continua revisión de los hallazgos para la búsqueda de más respuestas, está muy vinculado al Estilo de Pensamiento y Enfoque Epistemológico que orienta la producción académica de este epistemólogo. La siguiente afirmación lo corrobora:

Muy probablemente sea innecesario decir que no hay la pretensión de construir un modelo teórico acabado: en primer

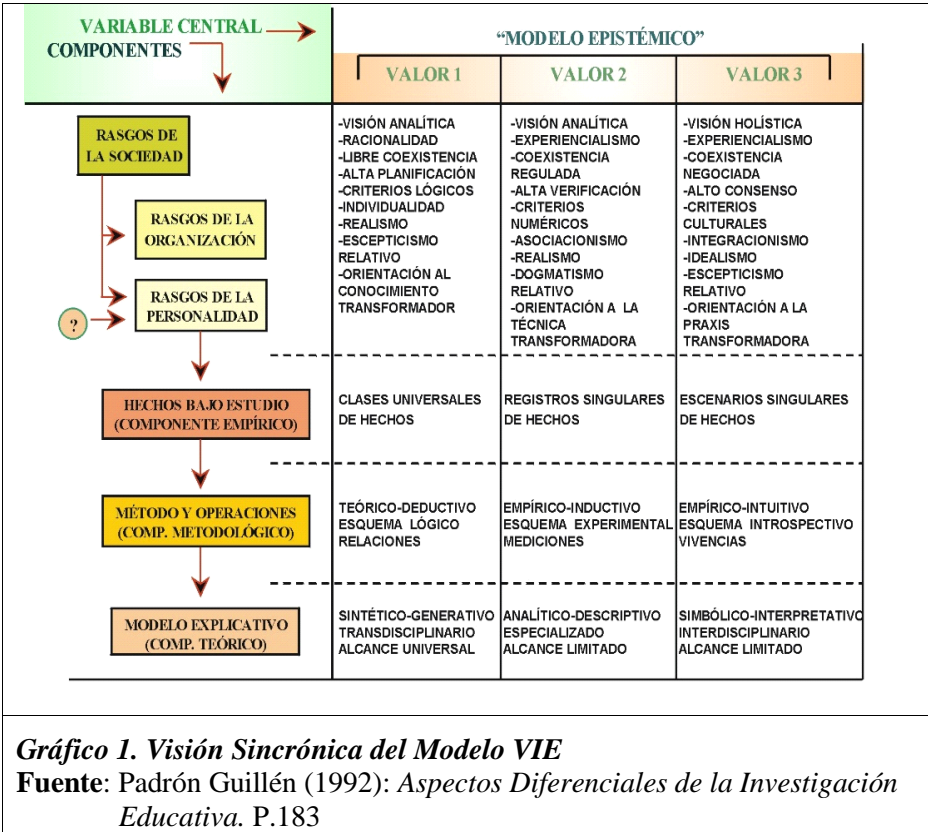


lugar, porque sobreabundan las explicaciones acerca de los procesos de investigación (véase cualquier texto de filosofía de la ciencia) y, concretamente, acerca de la IE (véanse las referencias en 2, Cap. 2); en tal sentido, lo máximo a lo que se aspira es a una reorganización de formulaciones ya hechas, sobre la base de algunas hipótesis seleccionadas para este estudio, las cuales, en cuanto columna vertebral del mismo, conforman aquí el único aspecto que aspira a la originalidad relativa y al aporte intelectual modesto. En segundo lugar, porque toda modelación (inclusive la de la esfera cotidiana) es siempre una aproximación dentro de una dialéctica de ensayo-error o, según la versión popperiana, de hipótesis-contrastación; justo por eso resulta una verdadera redundancia hablar de «aproximación a un modelo» o «modelo tentativo», etc., ya que en realidad ningún conocimiento pasa de ser, en el mejor de los casos, un acercamiento a la verdad o un intento plausible. (Ibid. P.10)

De este estudio inicial, se explica la variabilidad de las investigaciones en contextos educativos (ver Gráfico N.º 1), llegando a consideraciones como las siguientes:

- Las variaciones encontradas están vinculadas a aspectos internos y externos al propio investigador tales como la organización en la que se ubica, las líneas o grupos de investigadores con los que interactúa, sus gustos actitudinales, los conocimientos previamente adquiridos, entre otras variaciones.
- Todas las investigaciones se estructuran en tres componentes identificados, comúnmente, como lo empírico, lo teórico y lo metodológico, penetrados por el componente textual que lo hace comunicable a las demás personas. El contenido de estos componentes es constante, aunque las denominaciones varían según el enfoque de cada investigador.

- Los procesos de investigación ocurren dentro de una estructura externa al investigador que lo afecta y al cual éste tiene acceso limitado, o le es negado en muchos casos. Es lo que se conoce como el contexto pragmático, el centro de poder para la toma de decisiones en términos de hacia dónde va la investigación, quién es el beneficiario final, etc. En la práctica, como bien lo sostiene Padrón Guillén, las investigaciones quedan como un compromiso curricular y metodológico, y pocos son los cambios que hemos visto, a pesar del nuevo siglo.
- Los Estilos de Pensamiento se vinculan muy estrechamente con los Enfoques Epistemológicos que han estado presente a lo largo de la historia de la ciencia. Esta importante inferencia explica la manera como los estilos de pensamiento predisponen las capacidades actitudinales de los investigadores y, en consecuencia, impactan sus preferencias epistemológicas y metodológicas.

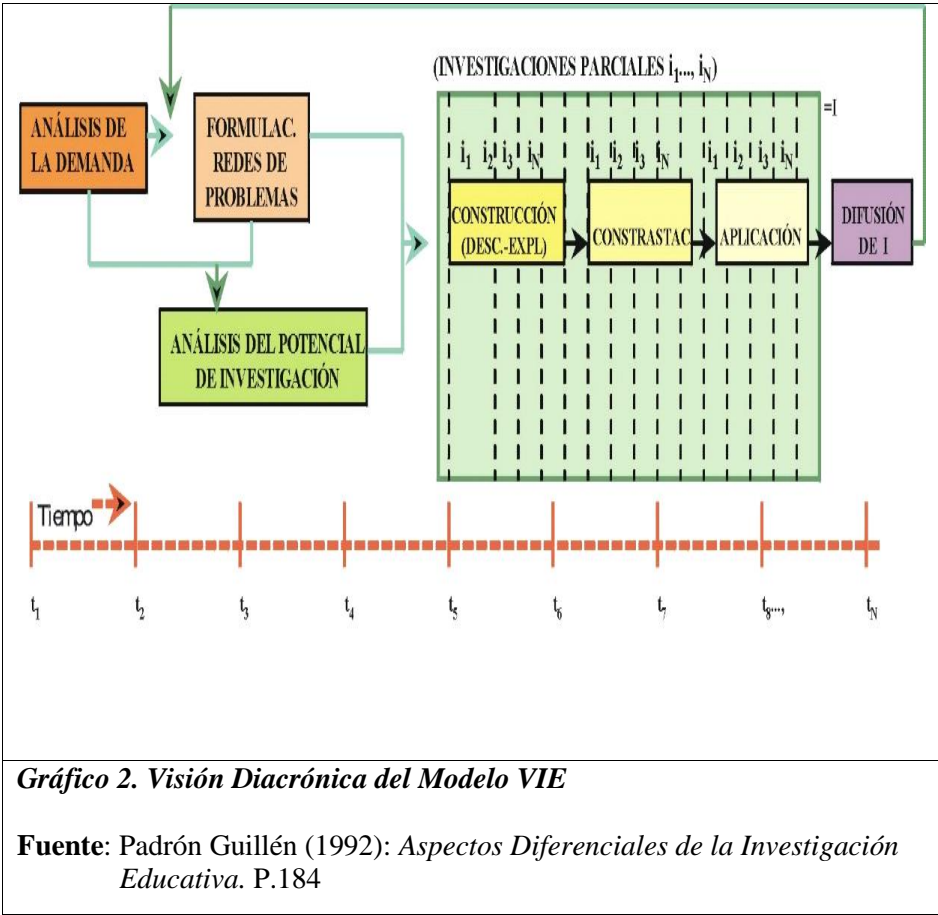


Hay dos elementos importantes a destacar en el modelo, los cuales se mantienen a medida que se transita del VIE hacia una *Teoría y Tecnología de la Investigación*: la visión Sincrónica y Diacrónica de los Procesos de Investigación y los Enfoques Epistemológicos y Estilos de Pensamiento. Estos componentes además se han fortalecido a través de las investigaciones que han tenido como teoría de entrada el modelo propuesto por Padrón Guillén, en una suerte de contrastaciones teóricas, inherentes al propio proceso.

A partir de la visión Diacrónica (ver Gráfico N° 2), es posible el análisis de las investigaciones que se desarrollan en fases, como una línea de tiempo,

comenzando con las *descriptivas* que son aquellas cuya búsqueda se centra en las especificaciones y detalles; las *explicativas*, centradas en la construcción de teorías y modelos respondiendo al por qué de la ocurrencia de ciertos eventos; las *contrastivas* que evalúan y revisan lo que se produjo en la fase de contratación y las *aplicativas*, centradas en ejecutar las teorías y modelos contruidos. Estas fases de investigación no son, en ningún caso, pasos a manera de recetas, las mismas investigaciones parten de una u otra fase según el problema de investigación, según las necesidades que se atiendan o los intereses de los programas donde se inserta el investigador y sus estudios (Padrón Guillén, 1992).

Por su parte, la visión Sincrónica, independiente de lapsos o tiempos, permite un análisis de los componentes inherentes al estudio en los que, sin importar las denominaciones a manera de títulos o menciones que se le pueda dar, se encuentran un conjunto de hechos que son el objeto o interés de estudio, un cuerpo de operaciones y procedimientos que facilitan el abordaje de los hechos y un cuerpo teórico con el que se explican o interpretan los hechos en cuestión. Todos estos componentes varían de acuerdo al Estilo de Pensamiento que tiene cada investigador y está indefectiblemente asociado a un Enfoque Epistemológico definido y ubicado a lo largo de la historia de la ciencia.



**Gráfico 2. Visión Diacrónica del Modelo VIE**

**Fuente:** Padrón Guillén (1992): *Aspectos Diferenciales de la Investigación Educativa*. P.184

Esta Teoría de la Investigación -o Modelo VIC- corresponde a la versión 2016 del Modelo de Variabilidad de la Investigación Científica (Modelo VIC), diseñado originalmente en 1992 bajo el nombre de Modelo VIE (Padrón, 1992). Los cambios principales entre la versión original y ésta son los siguientes:

- Se cambió el nombre de "Modelo VIE" (Variabilidad de la Investigación Educativa) por el de "Modelo VIC" (Variabilidad de la Investigación Científica). El error de esa versión original fue que se diseñó un modelo para la Investigación Educativa cuando en realidad era un modelo de cualquier investigación, en cualquier área (la rectificación se hizo en Padrón, 1998).
- Se añadió una tercera condición de la delimitación del conocimiento científico: originalmente eran sólo los niveles de "Sistematización" y "Socialización". En esta última versión se añadió, además el nivel de "Fundamentación Teórica". El error de la primera versión
- Fue que se constató la posibilidad de muchos procesos con altos niveles de Socialización y de Sistematización y que, sin embargo, no eran científicos por la falta de bases teóricas (Padrón, 2014).
- Al lado de los anteriores componentes para concebir clases de Enfoques Epistemológicos, se añadió un tercer componente: el componente axiológico, propuesto y desarrollado por Ángela Aguilar Ramírez (2014-2015) y ubicado en la dimensión sincrónica de los procesos de investigación.
- Falta, sin embargo, precisar mejor la ubicación y sistemas de interdependencias de este tercer componente con respecto a la noción de "Conjunto Epistémico". Parece obvio que este componente es un resultado del juego entre los elementos de ese Conjunto Epistémico, pero falta aún detallar más su ubicación. (Padrón Guillén, 2016b. P .28)

La anterior cita no sólo amplía los argumentos que justifican la manera como el autor hizo el tránsito de un modelo a otro, sino que además destaca un aspecto importante dentro de las investigaciones de tendencia racionalista, y es el lugar que ocupa el 'error' en las investigaciones. Para las investigaciones

que se desarrollan con un enfoque racionalista o deductivista, los errores permiten falsar los resultados obtenidos, más allá de la búsqueda de la verdad que no es, en ningún caso, la intención última de la ciencia. La crítica tiene para este enfoque una importancia vital, por cuanto garantiza una revisión exhaustiva de todo el proceso, tanto desde una visión sincrónica como diacrónica. De allí que la denominación de Racionalismo Crítico encuentra su justificación en esta particular manera de investigar y de revisar los hallazgos.

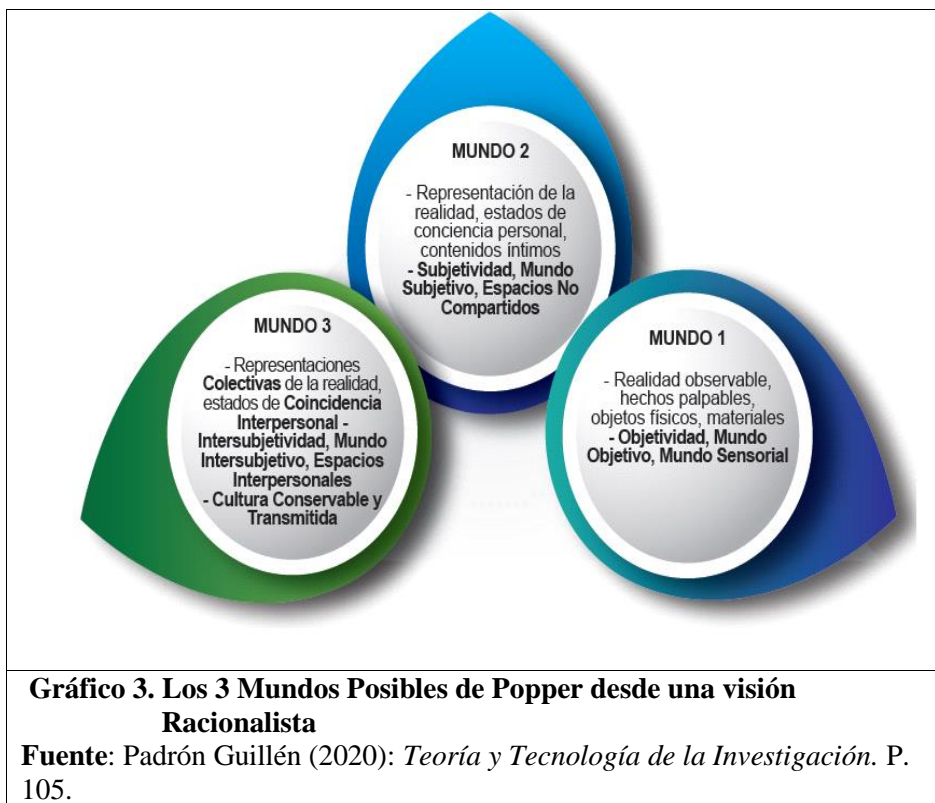
También se destaca la posición de Padrón Guillén, para el desarrollo de esta teoría, dentro de una epistemología evolucionista donde se concibe que el conocimiento científico se transforma y progresa en el tiempo, para beneficio de la sociedad en general. Esta evolución se ubica en el mundo 3 de Popper (1974), donde se encuentran las representaciones colectivas, intersubjetivas y el conocimiento científico (ver Gráfico N° 3).

Su posición la argumenta en la siguiente cita:

La idea de fondo es configurar una determinada noción de la Epistemología que, vinculándose a una base evolucionista, conjugue una visión cognitiva, humanizada, naturalizada, integral, no filosófica sino fáctica, con base teórica y con derivaciones tecnológicas, orientada a una explicación eficiente de los procesos de producción científica, asociados a correlativos sistemas operativos, procedimentales e instrumentales.

Esto redundaría en lo que personalmente he estado llamando Teoría y Tecnología de la Investigación. La “Teoría” sustituiría toda especulación filosófica, toda ambigüedad retórica, toda *concepción relativista y subjetivista* y toda *intención normativa*. La “Tecnología” sustituiría a lo que hasta ahora se ha considerado como Metodología de la Investigación, un área que suele ser controlada por autores de manuales escolarizados y por profesores que rara vez investigan, pero que se atreven a enseñar a investigar. Una Tecnología de la Investigación no se ocuparía de normar ni de

*imponer recetas, sino de ofrecer herramientas de trabajo, que van desde aquellas de tipo mental hasta aquellas de tipo informático, pasando por las de orden aptitudinal e, incluso, axiológico. (Padrón G, 2013. Pp. 1-2)*



Si tomamos como referencia la tesis doctoral de Padrón Guillen de 1992 hasta, aproximadamente principios de 2019, vemos toda una trayectoria de tiempo que el autor dedicó, entre otras actividades inherentes a la formación de investigadores, a revisar, modificar y transformar un modelo original y



específico, en una teoría más abarcante que incluye también lo aplicativo. Podemos afirmar que sometió a revisión el modelo original, en los términos de la visión diacrónica de los procesos de investigación, revisando los hechos que ya no son sólo los educativos, sino cualquier clase de hechos susceptibles de ser investigados, independientemente de la disciplina que los agrupa. Luego el modelo original es contrastado, para encontrar los errores que el propio autor señala, corrige y modifica. Pasa luego a la fase explicativa, para construir una teoría que explica las investigaciones y además le incorpora la posibilidad de que la misma sea aplicada, con tecnologías derivadas de la misma. Y finalmente, logra difundir y compartir el trabajo, en el libro *Formación de Investigadores en Contextos Universitarios*, (Paredes, Casanova, Naranjo, 2020), libro que se materializa en un formidable esfuerzo de un grupo de investigadores para compilar información valiosa que contribuye a la formación de investigadores, en estos tiempos donde producir e investigar es realmente un reto. Para este grupo de investigadores, el trabajo de Padrón Guillén tiene un espacio particular como legado al esfuerzo por continuar formando investigadores, como lo expresa en el Prólogo del mismo la Dra. Casanova Romero (Ibid. P. 6)

Este libro honra la memoria de José Padrón Guillén, quien en vida fuese un luchador, estudioso incansable de la formación de investigadores, cuyas geniales y fecundas ideas le permitieron implementar estrategias de acción haciendo cercana la investigación a sus estudiantes. Su amplia trayectoria, su incansable búsqueda por llenar vacíos en este tema se ven reflejados en esta obra. Aquí queda registrado su pensamiento y su legado. Para quienes fuiste maestro y, ante todo, un entrañable amigo, todo aquello que nos enseñaste perdurará más allá de lo aquí escrito. Muchos planes e ideas quedaron en el tintero, más nuestro compromiso es mantener encendida la antorcha de tu pensamiento para generaciones futuras.

Las derivaciones que permiten generar una teoría con tecnologías asociadas, son una muestra de lo que representa su bandera de lucha por colocar la epistemología en el espacio y lugar que lo exigen los procesos de investigación, siempre que se conciban como procesos científicos. Una oposición radical al uso de la metodología, a manuales y a la denominación de cátedras de metodología en lugar de la epistemología, de una teoría de la investigación, es el norte de la trayectoria de Padrón Guillén como investigador y epistemólogo, como se observa a lo largo de su producción intelectual.

Ya el tiempo ha mostrado que las referencias para la investigación no están en los manuales de “metodología de la investigación” ni en los textos normativos institucionales. Las discusiones y decisiones en materia de ciencia se resuelven sólo en la epistemología teóricamente entendida, asociada a la historia de las investigaciones, que es su correlato empírico, y no en los seminarios, manuales y textos de metodología de la investigación. No basta, por ejemplo, con que nuestros estudiantes e investigadores justifiquen sus diseños o sus operaciones de trabajo remitiéndose a lo que dice el autor de tal o cual manual de metodología (manuales que, por cierto, a menudo omiten las referencias a una teoría de la ciencia), ya que estaríamos ante una simple falacia *ex auctoritate*, algo así como si se dijera “la operación p es correcta porque así lo estipula en su manual el señor o la señora k”. Es necesario que el estudiante maneje directamente nociones epistemológicas que expliquen o intenten explicar determinadas operaciones a la luz de un cierto marco conceptual insertado en un enfoque epistemológico determinado. Pero para ello se necesita una formación epistemológica de alcances explicativos, no normativos (ni, por supuesto, eruditos ni retóricos). En realidad, si la epistemología es una teoría, entonces debería ser posible derivar de ella sus tecnologías asociadas, con lo cual la vieja “metodología de la investigación” pasaría a ser sustituida por una “tecnología de la investigación”, en el sentido de sistemas prácticos, aplicativos,

teóricamente basados y con mayores alcances. (Padrón Guillén, 2007. P.35)

Es así como, logra derivar de una Teoría de la Investigación, teorías especiales con tecnologías específicas asociadas, para cada uno de los enfoques epistemológicos (ver Gráfico N° 4):

**A. Para una Teoría Especial Empirista-Inductivista**, se toman sus postulados centrales, conocidos a lo largo de la historia de la ciencia:

- La verificación de los que es medible y observable a través de los sentidos.
- La experiencia sensorial como punto de inicio para la búsqueda del conocimiento.
- La búsqueda de patrones de regularidad a través de la inducción y la probabilidad, para encontrar explicaciones a los fenómenos.
- La unificación de la ciencia en un todo, sin distinción entre ciencias blandas o ciencias duras.

Las tecnologías vinculadas a esta teoría especial incluyen la selección y operacionalización de variables, el manejo de datos con apoyo en la estadística, manejo de poblaciones y muestras, encuestas, entre otros procedimientos.

**B. Para una Teoría Especial Vivencialista-Experiencialista**, el punto de partida son las experiencias vividas por el investigador, de manera que aspectos como la subjetividad, la comprensión, la interpretación, los sentimientos, las vivencias, cobran singular importancia y constituyen parte de sus postulados.

Entre las tecnologías asociadas a esta teoría especial están:

- Los escenarios como espacios donde se desarrollan las vivencias, las cuales son compartidas tanto por los involucrados en los

estudios como por el propio investigador. En estos casos las investigaciones dan importancia a la convivencia.

- Se construyen categorías de análisis desde las vivencias del investigador y de los escenarios donde se desarrollan las investigaciones, sin que nada sea preconcebido o previamente planificado.
- La observación-participante, las conversaciones, los relatos, las historias de vida son, entre otras, importantes recursos procedimentales donde el investigador y las personas que participan en la misma comparten vivencias, en un clima de empatía que los involucra y compromete de manera estrecha.

C. En el caso de una **Teoría Especial Racionalista-Deductivista**, se cimienta sobre los principios que la han distinguido a lo largo de la historia de la ciencia:

- Se centra en los objetos pensables, no en lo observable o en la experiencia o en las vivencias.
- Se privilegia la razón, la argumentación y la deducción. No en los sentidos ni las vivencias.
- La búsqueda de los errores y las críticas a través de la falsación, es el principio que postula en contra de la verificación, sosteniendo que nunca se alcanza la verdad. Lo único demostrable, de acuerdo a este enfoque, es el error.
- Esta teoría específica se apoya en variadas técnicas y procedimientos como: la formulación de hipótesis, las

derivaciones, las herramientas que proporciona la lógica, la Teoría de Conjuntos, sólo por mencionar algunas.

	RACIONALISTA DEDUCTIVISTA	EMPIRISTA INDUCTIVISTA	EXPERIENCIALISTA VIVENCIALISTA
CAMPO OBSERVACIONAL	General y abarcante	Concreto	Concreto
CONCEPCIÓN DE LA REALIDAD	General y externa del sujeto investigador	Simplificada, objetiva y externa al investigador	Depende del modo como el investigador aborda, piensa y percibe el objeto (realidad subjetiva)
RELACIÓN SUJETO - OBJETO	intersubjetiva (Mundo 3)	Objetiva	Subjetiva
MÉTODO	Deductivo	Inductivo	Vivencial
TÉCNICAS	Argumentos encadenados, análisis lógico – matemático, relaciones de conjunto, análisis de contenido	Estadísticas, medición de tendencias, frecuencias, probabilidades	Hermenéutica, etnografía, historias de vida, teoría fundamentada, investigación acción
ABORDAJE DEL CONOCIMIENTO	Conocimiento = Invención	Conocimiento = descubrimiento	Conocimiento = comprensión e interpretación
CRITERIO DE DEMARCACIÓN	Falsable	Verificable	Confirmabilidad

**Grafico 4. Criterios de comparación entre Enfoques Epistemológicos**  
**Fuente:** Padrón Guillén (2020): *TEORÍA Y TECNOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN*. P.107

Pero como se señala más arriba, la versión completa de la *Teoría y Tecnología de la Investigación*, la última producción académica de Padrón Guillén (2020), está en el libro *Formación de Investigadores en el Contexto Universitario*, que vale la pena revisar para profundizar en el tema.

## CONCLUSIONES

La manera más ponderada de cerrar este artículo es recordándonos la responsabilidad que tenemos de continuar formando nuevas generaciones de investigadores, con formación teórica sólida, partiendo de bases concretas, las mismas que nos ofrece la historia de la ciencia, para conocer las distintas maneras de investigar, de resolver problemas, de ofrecer soluciones.

En este contexto, José Padrón Guillén deja un importante legado, con sus aportes a través de conferencias, foros, seminarios, y un buen número de recursos, que están al alcance de todos los que estamos comprometidos con la empresa de mejorar y transformar la investigación.

Su producción investigativa, cuyo núcleo descansa en la *Visión Diacrónica y Sincrónica* de las investigaciones, y en *Los Enfoques Epistemológicos y Estilos de Pensamiento*, queda como un reto para continuar profundizando, o mejor, constituye una oferta para seguir formulándonos nuevos problemas de investigación, así como para revisar lo que hasta ahora hemos realizado.

El legado de José Padrón Guillén nos invita, de alguna manera, a revisar las virtudes que tenemos como investigadores, y nadie como él para expresarlo:

*El investigador es un individuo dotado de por lo menos  
dos virtudes importantes: una es la capacidad crítica,  
es decir, una especie de astucia o capacidad para conseguir*

*errores, para detectar problemas, para ver contradicciones  
y una segunda virtud es la curiosidad*

**José Padrón-Guillén**

## REFERENCIAS

- Aguilar, A. (2014). *El Componente Axiológico en los procesos de Investigación Científica*. [Tesis Doctoral para optar al título de Doctora en Ciencias Humanas]. Maracaibo, Zulia. La Universidad del Zulia, LUZ.
- Camacho, H. y Padrón, J. (2000). ¿Qué Es Investigar? una respuesta desde el enfoque epistemológico del Racionalismo Crítico. *Telos, Revista de Estudios Interdisciplinarios de la Universidad Rafael Belloso Chacín*, Volumen. 2, N° 2. Pp. 314-330.
- Casanova, I. (2019). Nota al Editor. Homenaje póstumo a José Padrón Guillén. *TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales. Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín*. Volumen. 21(3):523-524. DOI: 10.36390/telos213.02. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/335749665\\_Nota\\_al\\_editor\\_Homenaje\\_postumo\\_a\\_Jose\\_Padron\\_Guillen/link/5d7907c7299bf1cb809909aa/download](https://www.researchgate.net/publication/335749665_Nota_al_editor_Homenaje_postumo_a_Jose_Padron_Guillen/link/5d7907c7299bf1cb809909aa/download)
- Hernández, A. (2001). Línea de Investigación en Enseñanza/Aprendizaje de la Investigación. *Revista Notas de Investigación*. Año VII - N° 6 – Septiembre. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/344026367\\_Linea\\_de\\_Investigacion\\_en\\_EnsenanzaAprendizaje\\_de\\_la\\_Investigacion](https://www.researchgate.net/publication/344026367_Linea_de_Investigacion_en_EnsenanzaAprendizaje_de_la_Investigacion)
- Padrón-Guillén, J. (1992). *Aspectos diferenciales de la Investigación Educativa. Modelo y Patrones de Variabilidad desde la Perspectiva Interteórica de la Acción, la Semiótica y el Texto*. [Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez]. Caracas, Venezuela.

- Padrón-Guillén, J. (1992b). "Paradigmas" de Investigación En Ciencias Sociales. Un Enfoque Curricular. [Papel de Trabajo, Postgrado. USR]Caracas, mayo de 1992. Disponible en: <http://padron.entretemas.com.ve/paradigmas.htm>
- Padrón-Guillén, J. (1992c). Aspectos Diferenciales de la Investigación Educativa (Modelo VIE-VI.0). Disponible en: <http://padron.entretemas.com.ve/ModeloVIE-v1.pdf>
- Padrón-Guillén, J. (1998). La Estructura de los Procesos de Investigación. USR, Decanato de Postgrado, Caracas, abril de 1998. Publicado en: *Revista Educación Y Ciencias Humanas. Año IX*, nº 17 julio-diciembre de 2001. Decanato de Postgrado, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Disponible en: [http://padron.entretemas.com.ve/Estr\\_Proc\\_Inv.htm](http://padron.entretemas.com.ve/Estr_Proc_Inv.htm)
- Padrón-Guillén, J. (2002). Aspectos básicos en la formación de Investigadores. (Planteamientos esquemáticos). Mayo de 2002. Documento solicitado por los organizadores del Foro Virtual para las Jornadas de Investigación de la UPEL en San Cristóbal. Disponible en: <http://entretemas.com.ve/lineai/ArticulosAnteriores/FormacInvestigadores/Index.htm>
- Padrón-Guillén, J. (2004). Epistemología y Ética Política a la luz de Noam Chomsky [versión borrador]. Mayo de 2004. TEXTURA Vol. 3, Nº: 1. Maturín: UPEL. En: <http://padron.entretemas.com.ve/Chomsky1.htm>
- Padrón-Guillén, J. (2004b). Aspectos Clave en la Evaluación de Teorías. *Revista Copérnico, Revista Arbitrada de Divulgación Científica*, Año I, Nº 1, Julio-Diciembre, 2004, pp. 71-82. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/277249346\\_ASPECTOS\\_CLAVE\\_EN\\_LA\\_EVALUACION\\_DE\\_TEORIAS](https://www.researchgate.net/publication/277249346_ASPECTOS_CLAVE_EN_LA_EVALUACION_DE_TEORIAS)
- Padrón-Guillén, J. (2005): Investigación, Universidad y Sociedad. Seminario Internacional EDUCA Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio-Subdirección de Investigación y Postgrado Universidad Pedagógica Experimental Libertador Marzo, 2005. Formato audio. Disponible en: <http://padron.entretemas.com.ve/InvUnivSoc/index.htm>



- Padrón-Guillén, J. (2006b): *Testimonios de un Tutor*. Sánchez, Josefa (Comp.) (2006): Investigación Educativa. Un compromiso para Investigar y Aprender con Otros. Barquisimeto: CNU/OPSU/UNESR. Pp. 71-94. CNU-OPSU-UNESR Postgrado. Grupo Gaudeamus, C.A. Venezuela. Disponible en:  
[https://www.researchgate.net/publication/277249791\\_Testimonios\\_de\\_un\\_tutor](https://www.researchgate.net/publication/277249791_Testimonios_de_un_tutor)
- Padrón-Guillén, J. (2013): *Epistemología Evolucionista: Una Visión Integral*. Dr. José Padrón Guillén. Versión original: 2013, Estudio solicitado por la Universidad Piloto de Colombia (<http://www.unipiloto.edu.co/>). Edición 2018: Berlin, Grin Verlag ISBN-10: 3668660921 ISBN-13: 978-3668660922. Disponible en: [http://padron.entretemas.com.ve/Ep\\_Ev.pdf](http://padron.entretemas.com.ve/Ep_Ev.pdf)
- Padrón-Guillén, J. (2016). *La Falsa Distinción Entre Investigaciones Cuantitativas Y Cualitativas*. Conferencia Central en la I Jornada del Doctorado en Ciencias de la Educación Cohorte I. Universidad Fermín Toro, Núcleo Guanare. “Perspectivas de la Sociedad del Conocimiento. Visión generadora de transformación social”. Disponible en: <http://padron.entretemas.com.ve/LaFalsaDualidadCuantitat-Cualitat.pdf>
- Padrón-Guillén, J. (2016b). *Un Modelo de Variabilidad de la Investigación Científica*. Maracaibo. Doctorado en Ciencias Humanas. Universidad del Zulia, Maracaibo. Disponible en: <http://padron.entretemas.com.ve/TeoriaInvest-2016/>
- Padrón-Guillén, J. (2017). *Preguntas frecuentes (FAQ) en Teoría y Tecnología de la Investigación*. Sección de consultas de la Web personal de José Padrón Guillén. Disponible en: [https://padron.entretemas.com.ve/preguntas\\_frecuentes.html](https://padron.entretemas.com.ve/preguntas_frecuentes.html)
- Padrón-Guillén, J. (2017b). *Base Lógica para el diseño de un Posdoctorado en Formación de Investigadores*. DOI: 10.13140/RG.2.2.17396.8640. Disponible en:  
[https://www.academia.edu/36354291/Base\\_Logica\\_para\\_el\\_Diseño\\_de\\_un\\_Posdoctorado\\_en\\_Formación\\_de\\_Investigadores](https://www.academia.edu/36354291/Base_Logica_para_el_Diseño_de_un_Posdoctorado_en_Formación_de_Investigadores)

- Padrón-Guillén, J. (2020): *CAPÍTULO I. RETOS EN LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES EN CONTEXTOS UNIVERSITARIOS*. Coords: Ilya Casanova Romero, Itala Paredes Chacín, Miguel Naranjo Toro. ISBN: 978-9942-784-69-8, junio 2020. Editorial Ibarra, Ecuador. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/342124024\\_Formacion\\_de\\_Inv\\_estigadores\\_en\\_el\\_contexto\\_universitario](https://www.researchgate.net/publication/342124024_Formacion_de_Inv_estigadores_en_el_contexto_universitario)
- Padrón-Guillén, J. *CAPÍTULO II. Teoría y Tecnología de la Investigación*. Coords: Paredes Chacín, Itala, Casanova Romero, Ilya y Naranjo Toro, Miguel. Coordinadores (2020): *Formación de Investigadores en el contexto universitario*. ISBN: 978-9942-784-69-8, junio 2020. Editorial Ibarra, Ecuador. En: [https://www.researchgate.net/publication/342124024\\_Formacion\\_de\\_Inv\\_estigadores\\_en\\_el\\_contexto\\_universitario](https://www.researchgate.net/publication/342124024_Formacion_de_Inv_estigadores_en_el_contexto_universitario)
- Paredes, I., Casanova, I., y Naranjo, M. Coords. (2020): *Formación de Investigadores en Contextos Universitarios*. ISBN: 978-9942-784-69-8, junio 2020. Editorial Ibarra, Ecuador. En: [https://www.researchgate.net/publication/342124024\\_Formacion\\_de\\_Inv\\_estigadores\\_en\\_el\\_contexto\\_universitario](https://www.researchgate.net/publication/342124024_Formacion_de_Inv_estigadores_en_el_contexto_universitario)
- Pérez de Maza, T. (2019): *En Memoria a José Padrón*. Domingo 24 de noviembre. [Blogpost de Teresita Pérez de Maza]. Profesora Titular, jubilada, de la Universidad Nacional Abierta de Venezuela, UNA. Disponible en: <https://extendamonos.blogspot.com/2019/11/en-memoria-jose-padron-guillen.html?m=0>
- Popper, K. R. (1962). *La Lógica de la Investigación Científica*. Madrid: Tecnos.
- Popper, K. R. (1974): *Conocimiento Objetivo: Un Enfoque Evolucionista*. Madrid: Tecnos. Versión Original: (1972): *Objective knowledge: an evolutionary approach*. Oxford: Clarendon Press.
- Sánchez-Caridad, Dalia (2017): *Estilos de Pensamiento y Discapacidad en el Contexto del Currículo para la Formación de Investigadores*. [Tesis Doctoral]. Doctorado en Ciencias Humanas. LUZ, Venezuela. En: [https://www.researchgate.net/publication/322303181\\_estilos\\_de\\_pensami](https://www.researchgate.net/publication/322303181_estilos_de_pensami)

ento y discapacidad en el contexto del currículo para la formación de investigadores